

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2004
4. volební období

výbor pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí

PODVÝBOR PRO BYTOVOU POLITIKU

Z á p i s

*ze 7. schůze, která se konala
ve středu dne 3. března 2004
od 12,00 hodin*

*v budově Poslanecké sněmovny
místnost B 211*

Schůzi řídil: Evžen Snítily - předseda podvýboru
Přítomni: dle prezenční listiny

Program:

1) Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu rozvoje bydlení a o změně zákona č. 171/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodů majetku státu na jiné osoby a o Fondu národního majetku České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 391/2002 Sb., sněmovní tisk 483.

Předkladatel: Ministerstvo pro místní rozvoj
Zpravodaj: Ing. Miroslav Váňa, poslanec PSP ČR

Snítily: Přivítání hostů. Otevírám rozpravu k návrhu programu.

Kvapil: Avizuji, že v bodě různém přednesu žádost o uspořádání semináře, která mi byla doručena od Asociace pro rozvoj trhu nemovitostí.

Snítily: Nyní budeme hlasovat o programu dnešního jednání, současně vám sděluji, že budu navrhnout přerušení projednávání tohoto tisku.

Hlasování o programu:

Hlasování: ANO 11 NE 0 zdržel 0 přítomno 11 **přijato**

Vnouček: Předkladatelská zpráva - hlavním cílem je odstranění omezení v oblasti poskytování finančních prostředků na podporu bydlení. Návrh zpřesňuje možnosti použití finančních prostředků fondu a odstraňuje některé formální nedostatky. Dalším důvodem novelizace je

naplnění požadavku uvedeného v § 28 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech podle něhož je v zákonech upravující státní fondy nutno stanovit orgán do jehož působnosti státní fond patří. Navržená novela by měla přispět ke zlepšení fungování SFRB.

Váňa: Na posledním zasedání pléna jsme seznámil všechny poslance s rozsáhlou zpravodajskou zprávou, proto není potřeba, abych tuto zprávu znovu opakoval. Tento sněmovní tisk vyplývá ze záměru vlády - vláda se zavázala přeměnit SFRB na modernější organizaci. Návratná finanční výpomoc – návratné úvěry. Tento rok ještě existují nenávratné půjčky (dotace).

Snítily: Otevírám obecnou rozpravu.

Kvapil: Projednávaná novela je důležitá. Postrádám ale to, co zde bylo řečeno ve zpravodajské zprávě. V letošním roce by mělo skončit poskytování nenávratných půjček. SFRB nemá zajištěnu příjmovou stránku na poskytování úvěrů (návratných). Od r. 1994 stát poskytuje bezúročné půjčky na dobu 10 let např. na výstavbu v obci apod. Příští rok uplynou lhůty pro navrácení fin. prostředků od obcí. Další pozm. návrh se týká zajištění příjmu SFRB. Fond by měl mít ve svých příjmech nárok na určitou část z výnosu z daně z převodu nemovitostí. Budu navrhopvat, aby účinnost tohoto příjmu fondu byla od roku 2006. Jaké jsou důvody změn ve složení orgánu fondu?

Horníková: Takto navržená novela není nic proti ničemu. Přivítala bych i nějaký seminář, který by se zabýval touto věcí. Fond ano či ne? Pokud ano, jaký nástroj bytové politiky to je, jak má fungovat, co si od něj slibujeme. Přímé dotace by měli být poskytovány MMR. Měla by proběhnout větší diskuse. Předložená novela je nedostatečná, neřeší fungování fondu do budoucna.

Beneš: Připojuji se k p. posl. Kvapilovi. Vláda přislíbila, že formou dotací přesune do fondu částku 17 miliard korun v současné době ještě není přesunuta celá částka. Kdy je šance, že tam ty peníze dojdou? Rozšířím návrh p. posl. Kvapila – základním zdrojem fondu by mohl být výnos části daně z převodu nemovitostí. Já navrhuji, abychom nenarušili reformu, aby se zvedla daň z převodu nemovitostí na 6% (3% zůstává státu a asi 3% by se převedli do SFRB – 2-3miliardy ročně). Pozměňující návrh mám již připraven.

Hrnčíř: To, co je navrženo v novele, nový zdroj úvěrů a půjček, je pro mě za současné situace nepřijatelný zdroj. Únikový prostor, který bychom nemohly kontrolovat. Nový výdaj - možnost SFRB nakupovat státní dluhopisy. Činnost fondu - zřizuje se FKSP, ruší se naopak rezervy (v důvodové zprávě není uvedeno). Svěřování určitých činností jiným subjektům.

Snítily: Já navrhuji přerušení projednávání tohoto bodu v obecné rozpravě. Určíme termín do kdy budou podávány pozměňovací návrhy, zvážíme zda toto téma je tak důležité abychom uspořádali seminář s tím, že by měl podvýbor zmocnit zpravodaje, jestliže podvýbor takové usnesení přijme, aby tlumočil toto stanovisko při projednávání na výboru.

Vnouček: Odpovědi na dotazy: Kvapil - v našem návrhu do vlády tato věc šla, hlavním důvodem bylo nastavit určité finance. Horníková - fond by měl operovat v oblasti revolvingu, jednáme s různými asociacemi. Beneš – souhlasím s návrhem, ale musel by se změnit kompetenční zákon. SFRB by měl vytvářet politiku v oblasti garancí (financování obcí). Dluhopisy - fond může jen na dluhopisový trh, který je jistý.

Vlčková: My bychom se rádi vyjádřili, ale materiál jsme na klub nedostali.

Wagner: Stávající znění je nešťastně formulováno, rezervy jsou velmi zatěžující. Rezervy se musí vést z určitých nástrojů - hospodaření fondu - vydávání dluhopisů - rizika nemohou vzniknout, hospodaření fondu je přesně dáno.

Horníková: Jedna s funkcí je možnost poskytování záruk za obce, které dnes nemohou poskytnout záruku z vlastních prostředků. Jak se řeší tato situace?

Hrnčíř: Prosil bych ještě o odpověď na otázku týkající se nového odstavce – činnosti svěřené do působnosti fondu se mohou vykonávat prostřednictvím jiné právnické osoby.

Kvapil: Byla zveřejněna zpráva NKÚ k hospodaření SFRB, poprosil bych o stanovisko SFRB k této věci.

Váňa: Mám pozměňovací návrhy, které hodlám předložit. Měl by proběhnout nějaký seminář, podporuji přerušení.

Snítily: Seznámení se záměrem dozorčí rady fondu NKÚ - jednání o tomto bodu přerušila dozorčí rada v obecné rozpravě, vyčká odpovědi NKÚ na námitky fondu a poté na svém celodenním zasedání prověří za účasti starostů obcí jednotlivé případy, které se objevily v nálezů NKÚ.

Vnouček: Garance - upraveno nařízením vlády, vláda odsouhlasí rámeček, kde budou prostředky použity. Kontrola NKÚ souběžně probíhala i u nás (problém – časový). Apeluji na vás, abyste se nad návrhem zamysleli. NKÚ nám také vytklo, že fond není začleněn pod resort ve stávajícím zákonu. Smysl ta novela má.

Snítily: Není až tak velký spěch na projednání, je to novela důležitá, čas bychom si měli dát.

Wagner: Možnost svěřit činnosti jiné právnické osobě – možnost, která dává volbu fondu, jestli využije služby jiného finančního ústavu, pobočkové sítě bank (program oprav panelových domů). Ostatní nástroje provádíme aparátem fondu, jsme schopni samy zvládnout úvěry, garance běžně zpracováváme. Současně bych byl rád, kdyby bylo možné ponechat tuto možnost SFRB. Může přijít i velký nástroj, který nebudeme moci zvládnout. NKÚ - kontrola proběhla v polovině září, 16. února kontrola skončila. Podali jsme námitky k výsledku šetření. Skupina případů, kde došlo k pochybení z hlediska zadávání veřejných zakázek. Úřad hospodářské soutěže - fond nemá žádnou možnost kontroly výběrového řízení. U případů, které uvedl NKÚ, si v řadě případů obec obstará potvrzení od úřadu hospodářské soutěže a mi potom s tím nemůžeme nic dělat. NKÚ má kontrolovat finanční prostředky. Podali jsme námitky proti vyjádření NKÚ.

Snítily: Diskuse na téma NKÚ a jeho šetření není tématem našeho podvýboru. Tyto věci bude prošetřovat dozorčí rada SFRB.

Kvapil: Jsem rád, že zde proběhla diskuse k tomuto tématu, chci vidět pohled z druhé strany.

Votava: Svěřování právnické osobě určité činnosti, mohlo by se jednat i o exekutora? Možná by se nemělo jednat jen o právnickou osobu ale i osobu fyzickou.

Horníková: Problematika vrácení dotací - je mnoho obcí, které se nestihly odvolat - vrácení z důvodů nedodržení podmínek. Mohly bychom jednat s MMR, NKÚ jak se situace bude řešit? Ke konci roku jsme zmírnili vrácení dotací. Jak se mají zachovat obce, které dostávají výměry od finančních úřadů? V příštích jednání bychom se mohli zabývat touto problematikou.

Snítily: Tento bod bude zařazen na jednání našeho podvýboru jako zpráva dozorčí rady (zpráva NKÚ). Jak donutit Ministerstvo financí, aby nám předložilo metodiku jakou používají na vymáhání zpětné dotace obcí, které porušili předpisy. Nevím jakou formu zvolit pro dotazy na ministerstvo. Problematika získání fin. prostředků do SFRB.

Navrhuji přerušeni v obecné rozpravě s tím, že zpravodaj by žádal přerušeni rozpravy i ve výboru. Stanovení termínu na podávání pozm. návrhů - 20. března 2004. Měl by být čas, aby ministerstvo mohlo zpracovat tyto pozm. návrhy.

Váňa: Návrh na usnesení č. 7 – přerušeni v obecné rozpravě.

Kvapil: Navrhuji do usnesení doplnit termín, do kdy přerušujeme projednávání.

Hlasování k usnesení č. 7:

Hlasování: ANO 11 NE 0 zdržel 0 přítomno 11 **přijato**

Snítily: Děkuji panu náměstkovi Vnoučkovi a panu řediteli Wagnerovi za účast na dnešním jednání.

2) Různé.

Snítily: Seznámení s otevřený dopisem, Hrabal Hynek. (Dopis obdrželi všichni členové podvýboru - nafoceno). Pisateli odpovím s tím, že jsme členy podvýboru seznámili s připomínkami, které nám zaslal.

Kvapil: Návrh asociace pro rozvoj trhu nemovitostí - nabízí uspořádání semináře k problematice právních vztahů k nemovitostem (1 - 2 hodiny).

Snítily: Museli bychom doporučit výboru uspořádání semináře. Jestliže bychom to měli předat do výboru, měli bychom mít podrobnější zadání z jejich strany,

Hrnčíř: Seminář má navrhnout nějaký poslanec. Máme jiné problematiky, které jsou důležitější. Mohl by to být spíše námět na další pololetí.

Tomíček: Připojuji se k panu poslanci Hrnčířovi, zatím zde není zákon, který by se týkal této problematiky.

Kvapil: Téma: Aktuální problémy právních vztahů k nemovitostem. Více bohužel informací nemám. Jde o to, jestli máme vůbec zájem uspořádat takový seminář.

Beneš: Jsem proti, bylo by to aktuální, kdybychom zde měli zákon, který by se týkal této problematiky.

Snítily: Bylo by dobré v tomto smyslu odpovědět navrhovateli. Bylo by dobré námět více specifikovat. Tento návrh beru jako připomínku.

Hašek: Bylo by možné, aby nám MMR předložilo nějaký materiál, který by obsahoval legislativní plán vlády v oblasti bydlení? Myslím tím celkový výhled na příští rok.

Snítily: Návrh usnesení: Doporučuje výboru, aby požádal ministerstvo pro místní rozvoj o informaci o legislativních záměrech vlády v oblasti bydlení na rok 2004.

Hrnčíř: Ještě bych doplnil usnesení o Návrh koncepce bydlení.

Snítily: Tento materiál jsme již obdrželi. Na příští jednání podvýboru to vezmeme jako další téma jednání (Obecná rozprava).

Hlasování k usnesení č. 8:

Hlasování: ANO 10 NE 0 zdržel 0 přítomno 10 **přijato**

Snítily: Děkuji za účast na dnešním jednání.

Ukončení jednání ve 13,30 hodin.

Zapsala: Petra Čížková

Mgr. Zdeňka **H o r n í k o v á** v.r.
ověřovatel

Evžen **S n í t í l ý** v.r.
předseda podvýboru