

PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY
Poslanecká sněmovna
2011
VI. volební období

253

Vládní návrh

na vydání

zákona

kterým se mění zákon č. 229/1992 Sb., o komoditních burzách, ve znění pozdějších předpisů

Vládní návrh

ZÁKON

ze dne 2011,

kterým se mění zákon č. 229/1992 Sb., o komoditních burzách, ve znění pozdějších předpisů

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

Čl. I

Zákon č. 229/1992 Sb., o komoditních burzách, ve znění zákona č. 216/1994 Sb., zákona č. 105/1995 Sb., zákona č. 70/2000 Sb., zákona č. 285/2005 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 230/2008 Sb. a zákona č. 227/2009 Sb., se mění takto:

1. V § 1 odst. 1 se slova „na komoditní burze“ nahrazují slovy „na burze“.

2. V § 1 odstavec 4 zní:

„(4) Jiné osoby než burzy zřízené podle tohoto zákona nesmí ve své obchodní firmě, názvu, označení poskytovaných služeb nebo v jakékoliv souvislosti se svojí činností použít nebo používat označení „komoditní burza“ nebo jiné označení od těchto slov odvozené nebo s ním zaměnitelné, anebo takové označení, které vyvolává dojem, že jde o činnost burzy.“

3. V § 1 se doplňuje odstavec 6, který zní:

„(6) Burza vede účetnictví podle právních předpisů upravujících účetnictví pro podnikatele.“

4. V § 3 odstavec 1 zní:

„(1) Burza se zakládá zakladatelskou smlouvou.“

Poznámka pod čarou č. 2 se zrušuje.

5. V § 3 odst. 3 písm. a) se slova „obchodního jména“ nahrazují slovy „obchodní firmy nebo názvu nebo jména a příjmení“.

6. V § 3 odst. 3 písm. b) se slova „označení „burza“ “ nahrazují slovy „označení „komoditní burza“ nebo slovo „burza“ ve spojení s předmětem burzovních obchodů“.

7. V § 3 odst. 3 písm. i) se za slovo „jména“ vkládá slovo „ , příjmení“.

8. V § 4 odst. 1 písmeno f) zní:

„f) podrobnější postup při jmenování a odvolávání osob oprávněných ke zprostředkování burzovních obchodů podle § 29 (dále jen „burzovní dohodce“) a způsob jejich odměňování; podmínky, za nichž mohou osoby oprávněné ke zprostředkování burzovních obchodů podle § 23 odst. 3 (dále jen „soukromý dohodce“) působit na burze; podmínky, za nichž jsou burzovní dohodce a soukromý dohodce (dále jen „dohodci“) oprávněni uzavírat burzovní obchody svým jménem,“.

9. V § 4 odstavec 2 zní:

„(2) Burza uveřejní nejpozději do 30 dnů ode dne svého vzniku statut a řád burzovního rozhodčího soudu, pokud se zřizuje, způsobem umožňujícím dálkový přístup a zpřístupní je ve svém sídle k nahlédnutí.“.

Poznámka pod čarou č. 3 se zrušuje.

10. V § 5 odstavce 1 až 5 včetně poznámek pod čarou č. 13 až 16 znějí:

„(1) K provozování burzy je třeba státní povolení (dále jen „povolení“) Ministerstva průmyslu a obchodu nebo Ministerstva zemědělství v oblastech jejich působnosti¹³⁾ (dále jen „příslušný orgán státní správy“).

(2) Příslušný orgán státní správy udělí povolení k provozování burzy na žádost zakladatelů burzy přede dnem jejího zápisu do obchodního rejstříku, které po vzniku burzy na ni přechází, a to za podmínky, že

a) zakladatelé

1. podnikají nejméně po dobu 3 let,
2. nejsou nebo nebyli členy burzy, které bylo v předcházejících 5 letech přede dnem podání žádosti odňato povolení z jiného důvodu než na žádost burzy,
3. nejsou osobou, která byla v předcházejících 5 letech přede dnem podání žádosti podle tohoto zákona za neplnění povinností opakovaně sankcionována,
4. nejsou osobami propojenými podle obchodního zákoníku,
5. nemají ke dni podání žádosti v evidenci daní nedoplatky na daních, odvodech, poplatcích, úhradách, úplatách, pokutách, úrocích a na penále,

6. nemají ke dni podání žádosti nedoplatky na pojistném a na penále na veřejném zdravotním pojištění, nedoplatky na pojistném a na penále na sociálním zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti,
7. nejsou osobami, na jejichž majetek byl v předcházejících 5 letech přede dnem podání žádosti prohlášen konkurs nebo zamítnut návrh na prohlášení konkursu pro nedostatek jejich majetku nebo zrušen konkurs pro nedostatek jejich majetku nebo povoleno vyrovnání podle zákona o konkursu a vyrovnání,
8. nejsou osobami, u kterých v předcházejících 5 letech přede dnem podání žádosti bylo rozhodnuto o jejich úpadku nebo byl insolvenční návrh zamítnut pro nedostatek majetku dlužníka nebo byl konkurs zrušen pro nedostatek majetku dlužníka podle insolvenčního zákona, a
9. nejsou osobami, u kterých v předcházejících 5 letech přede dnem podání žádosti bylo vedeno u soudu nebo u jiného k tomu příslušného orgánu veřejné moci podle právního řádu jiného státu insolvenční, konkursní nebo jiné obdobné řízení a bylo vydáno rozhodnutí se stejnými nebo obdobnými účinky, jaká mají rozhodnutí podle právního řádu České republiky, uvedená pod body 7 nebo 8,

b) zakladatelé, pokud jsou fyzickými osobami,

1. jsou bezúhonní, a
2. nebyli v předcházejících 5 letech přede dnem podání žádosti statutárním orgánem nebo členem statutárního orgánu právnické osoby nebo nevykonávali kteroukoli ze srovnatelných funkcí v právnické osobě,
 - aa) na jejíž majetek byl v předcházejících 5 letech přede dnem podání žádosti prohlášen konkurs nebo zamítnut návrh na prohlášení konkursu pro nedostatek majetku dlužníka nebo zrušen konkurs pro nedostatek majetku dlužníka nebo povoleno vyrovnání podle zákona o konkursu a vyrovnání,
 - bb) u které v předcházejících 5 letech přede dnem podání žádosti bylo rozhodnuto o jejím úpadku nebo byl insolvenční návrh zamítnut pro nedostatek majetku dlužníka nebo byl konkurs zrušen pro nedostatek majetku dlužníka podle insolvenčního zákona,
 - cc) u které v předcházejících 5 letech přede dnem podání žádosti bylo vedeno u soudu nebo u jiného k tomu příslušného orgánu veřejné moci podle právního řádu jiného státu insolvenční, konkursní nebo jiné obdobné řízení a bylo vydáno rozhodnutí se stejnými nebo obdobnými účinky, jaká mají rozhodnutí podle právního řádu České republiky, uvedená pod písmeny aa) nebo bb),

c) zakladatelé doloží, že burza bude mít ke dni zahájení provozu dostatečné finanční, materiální, personální a organizační předpoklady pro provozování burzy vzhledem k předpokládanému rozsahu činnosti a zaměření burzy.

(3) V žádosti kromě obecných náležitostí podání zakladatelé uvedou

- a) název a sídlo burzy,
- b) předmět a druh burzovních obchodů, které mají být na burze provozovány,
- c) jiné kontaktní údaje zakladatelů, zejména identifikátor datové schránky, elektronickou adresu a telefonní číslo.

(4) Žádost o udělení povolení podepíše všichni zakladatelé a připojí k ní tyto doklady

- a) zakladatelskou smlouvu,
- b) statut,
- c) řád burzovního rozhodčího soudu, pokud má být u burzy zřízen,
- d) potvrzení o neexistenci nedoplatků na daních, odvodech, poplatcích, úhradách, úplatách, pokutách a na penále, včetně nákladů řízení, které vybírají a vymáhají územní finanční orgány podle zvláštního právního předpisu¹⁴⁾, ne starší 3 měsíce,
- e) potvrzení¹⁵⁾ o neexistenci nedoplatků na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění, ne starší 3 měsíce,
- f) potvrzení¹⁶⁾ o neexistenci nedoplatků na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ne starší 3 měsíce,
- g) doklady prokazující finanční, materiální, personální a organizační předpoklady pro provoz burzy podle odstavce 2 písm. c), a to zejména
 1. výroční zprávy nebo účetní závěrky nebo přehledy o příjmech, výdajích, majetku a závazcích zakladatelů za 3 bezprostředně předcházející účetní období nebo obdobné dokumenty u zahraničních osob,
 2. plán obchodní činnosti burzy, podložený reálnými ekonomickými propočty,
 3. návrh technického zabezpečení činnosti burzy,
 4. návrh organizační struktury burzy a předpokládaného počtu zaměstnanců, kteří budou zabezpečovat jednotlivé činnosti burzy,
- h) pokud se jedná o zahraniční osobu, doklady uvedené v § 5a odst. 3.

(5) Povolení je třeba též k návrhu na změnu názvu burzy, statutu, řádu burzovního rozhodčího soudu a na přijetí za člena burzy, s výjimkou člena burzy podle § 17 odst. 1 písm. b), jinak jsou změny nebo vznik členství neplatné. K žádosti o povolení změny názvu nebo statutu burza přiloží usnesení valné hromady o změně statutu a nové znění statutu. K žádosti o povolení změny řádu burzovního rozhodčího soudu burza přiloží usnesení valné hromady o změně řádu burzovního rozhodčího soudu a nové znění řádu burzovního rozhodčího soudu. K žádosti o povolení vzniku členství na burze burza přiloží rozhodnutí burzovní komory o přijetí člena burzy a doklady podle odstavce 4 písm. d), e), f) a h).

¹³⁾ § 13 odst. 2 a § 15 odst. 2 zákona ČNR č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

¹⁴⁾ Zákon č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech, ve znění pozdějších předpisů.

¹⁵⁾ § 26e zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů.

¹⁶⁾ § 22d zákona č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů.“.

11. Za § 5 se vkládá nový § 5a, který včetně poznámek pod čarou č. 17 a 18 zní:

„§ 5a

(1) Za bezúhonného se pro účely tohoto zákona nepovažuje osoba, která byla pravomocně odsouzena za trestný čin spáchaný úmyslně, jestliže byl tento trestný čin spáchan v souvislosti s podnikáním anebo s předmětem a druhem burzovních obchodů, které mají být na burze provozovány, pokud se na ni nehledí, jako by nebyla odsouzena¹⁷⁾.

(2) U právnické osoby musí podmínku bezúhonnosti podle odstavce 1 splňovat osoba, která je

- a) statutárním orgánem burzy nebo jeho členem,
- b) prokuristou burzy,
- c) generálním ředitelem burzy nebo jiným zaměstnancem se srovnatelnou působností.

(3) Bezúhonnost se prokazuje výpisem z evidence Rejstříku trestů. Příslušný orgán státní správy si za účelem doložení bezúhonnosti vyžádá podle zvláštního právního předpisu¹⁸⁾ výpis z evidence Rejstříku trestů. Žádost o vydání výpisu z evidence Rejstříku trestů a výpis z evidence Rejstříku trestů se předává v elektronické podobě, a to způsobem umožňujícím dálkový přístup. Fyzická osoba, která není státním občanem České republiky, dokládá bezúhonnost výpisem z evidence obdobné Rejstříku trestů vydaným státem, jehož je fyzická osoba občanem, jakož i doklady vydanými státy, ve kterých se déle než 3 měsíce nepřetržitě zdržovala v předcházejících 3 letech. Výpisy dokladující bezúhonnost nesmí být starší 3 měsíců.

¹⁷⁾ Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění zákona č. 306/2009 Sb.

¹⁸⁾ Zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů.“.

12. V § 6 se odstavec 1 zrušuje.

Dosavadní odstavce 2 a 3 se označují jako odstavce 1 a 2.

13. V § 6 odstavci 1 se vkládají nová písmena a) a b), která znějí:

„a) zakladatelé nesplní některou z podmínek, stanovených v § 5 odst. 2,

- b) navrhovaný název burzy nebo označení burzovního rozhodčího soudu jsou způsobilé vyvolat nebezpečí záměny nebo klamnou představu, nebo jiným způsobem mohou ovlivnit důvěryhodnost burzy nebo burzovního rozhodčího soudu,“.

Dosavadní písmena a) a b) se označují jako písmena c) a d).

14. V § 6 odst. 1 se na konci písmene c) doplňuje slovo „nebo“.

15. V § 7 se odstavce 3 a 4 zrušují.
16. V § 8 odst. 2 písm. c) se slova „obchodní jméno“ nahrazují slovy „obchodní firma nebo název nebo jméno a příjmení“.
17. V § 8 odst. 2 písm. d) se za slovo „jméno“ vkládá slovo „ , příjmení“.
18. V § 8 odst. 2 se na konci textu písmene e) doplňují slova „podle povolení“.
19. V § 8 se na konci odstavce 2 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno f), které zní: „f) obchodní firma nebo název nebo jméno a příjmení a sídlo nebo bydliště členů podle § 17 odst. 1 písm. b) a c).“.
20. V § 8 odst. 3 se za slova „o zápis“ vkládají slova „do obchodního rejstříku“.
21. V § 8 se na konci odstavce 3 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno e), které zní: „e) doklad o jmenování jedné třetiny členů burzovní komory příslušným orgánem státní správy.“.
22. V § 8 se doplňuje odstavec 4, který zní:

„(4) Žádost o zápis do obchodního rejstříku musí být podána bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 90 dnů ode dne nabytí právní moci povolení, jinak práva a povinnosti z povolení zanikají. Práva a povinnosti z povolení zanikají také dnem nabytí právní moci rozhodnutí, kterým rejstříkový soud žádost o zápis do obchodního rejstříku zamítl.“.
23. Za § 8 se vkládá nový § 8a, který včetně nadpisu a poznámky pod čarou č. 19 zní:

„§ 8a

Provoz burzy

(1) Burza je povinna:

- a) řádně a průběžně organizovat burzovní obchody v rozsahu uděleného povolení,
- b) vést seznam osob, které pro burzu vykonávají činnost a mají přístup k informacím týkajícím se činnosti burzy, na které se vztahuje požadavek mlčenlivosti,
- c) průběžně kontrolovat, zda jsou členy burzy, dohodci a jinými osobami oprávněnými k burzovním obchodům plněny povinnosti jim stanovené tímto zákonem, statutem a vnitřními předpisy burzy,

- d) vyloučit člena burzy, s výjimkou člena burzy podle § 17 odst. 1 písm. b), který přestal splňovat podmínky uvedené v § 5 odst. 2 písm. a) a b), nejpozději do 30 dnů ode dne, kdy se burza dozvěděla, že člen burzy přestal podmínky splňovat; pravomoc burzy k vyloučení člena burzy podle § 19 odst. 2 tím není dotčena,
- e) uložit do sbírky listin obchodního rejstříku platné znění statutu a uveřejnit platné znění statutu a řádu burzovního rozhodčího soudu, pokud je zřízen, nejpozději do 30 dnů ode dne nabytí právní moci povolení jejich změny, způsobem umožňujícím dálkový přístup a zpřístupnit je ve svém sídle k nahlédnutí,
- f) řádně zabezpečit působení burzovního rozhodčího soudu, pokud je zřízen,
- g) zpracovat výroční zprávu o činnosti burzy nejpozději do 3 měsíců po skončení předcházejícího kalendářního roku, uveřejnit ji nejpozději do 6 měsíců po skončení předcházejícího kalendářního roku způsobem umožňujícím dálkový přístup a zpřístupnit ji ve svém sídle k nahlédnutí.

(2) Výroční zpráva o činnosti burzy obsahuje alespoň:

- a) informace o vývoji výkonnosti, činnosti a stávajícím hospodářském postavení burzy,
- b) seznam členů burzy,
- c) popis organizační struktury burzy,
- d) seznam činností, jejichž výkonem burza pověřila třetí osobu,
- e) výčet a objem skutečně obchodovaných komodit a komoditních derivátů na burze a počet burzovních dní,
- f) seznam soukromých a burzovních dohodců,
- g) účetní závěrku, případně zprávu auditora, a další údaje podle zvláštního právního předpisu¹⁹⁾,
- h) informace o činnosti burzovního rozhodčího soudu, pokud je zřízen.

¹⁹⁾ Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů.“.

- 24. V § 10 odst. 2 se na konci textu věty první doplňují slova „a zároveň nadpoloviční většina členů burzy jmenovaných příslušným orgánem státní správy“.
- 25. V § 11 se na konci odstavce 4 doplňují věty „Členem burzovní komory může být jen člen burzy. V případě člena burzy, který je právnickou osobou, může být členem burzovní komory jen fyzická osoba, která je statutárním orgánem nebo členem statutárního orgánu této právnické osoby.“.

26. V § 12 se doplňuje odstavec 3, který zní:
- „(3) Statut může určit, které z působností burzovní komory, uvedených v odstavci 2 písm. d), e), f), k) a l), se svěřují do působnosti předsedy burzovní komory nebo generálního sekretáře burzy.“.
27. V § 16 odst. 2 se za slovo „nesmí“ vkládají slova „bez předchozího písemného souhlasu burzy“.
28. V § 17 se doplňují odstavce 3 a 4, které znějí:
- „(3) Členem burzy může být pouze osoba, která splňuje podmínky uvedené v § 5 odst. 2 písm. a) a b); to neplatí pro člena burzy podle odstavce 1 písm. b).
- (4) Počet členů burzy nesmí být nižší než 3 po celou dobu existence burzy.“.
29. V § 18 se za odstavec 1 vkládají nové odstavce 2 až 4, které znějí:
- „(2) Členové burzy podle § 17 odst. 1 písm. a) jsou povinni splatit vklad ve výši stanovené zakladatelskou smlouvou nejpozději do 90 dnů ode dne vzniku burzy.
- (3) Členové burzy musí splňovat podmínky stanovené v § 5 odst. 2 písm. a) a b) po celou dobu členství v burze, to neplatí pro členy burzy podle § 17 odst. 1 písm. b).
- (4) Členové burzy podle § 17 odst. 1 písm. b) musí být starší 21 let a bezúhonní.“.
- Dosavadní odstavec 2 se označuje jako odstavec 5.
30. V § 25 se na konci textu odstavce 3 doplňují slova „; dále nesmějí vědomě rozšiřovat nepravdivé zprávy, které by mohly mít vliv na vývoj kursů komodit a komoditních derivátů, s nimiž je na burze obchodováno, nebo poškodit účastníky trhu“.
31. V § 27 odstavec 7 zní:
- „(7) Burza uveřejňuje aktuální kursy a historii kursů za 5 bezprostředně předcházejících let způsobem umožňujícím dálkový přístup. Kursy se uvádějí v kursovém listě. Burza uchovává kursoví listy v listinné a elektronické podobě po dobu nejméně 5 let ode dne jejich uveřejnění a umožňuje ve svém sídle do nich nahlédnout.“.
32. V § 29 odst. 2 se slova „má bydliště na území České republiky,“ nahrazují slovem „je“.
33. V § 29 odst. 3 se slova „příslušný orgán státní správy“ nahrazují slovy „burzovní komisař“.

34. V § 29 odst. 4 se slova „nebo příslušný orgán státní správy může“ nahrazují slovy „a burzovní komisař mohou“.
35. V § 30 odst. 5 větě třetí se za slovo „potvrzeny“ vkládá slovo „burzovním“.
36. V § 31 odst. 2 větě první se za slovo „má“ vkládá slovo „burzovní“ a ve větě druhé se za slovo „zmařeno“ vkládá slovo „burzovním“.
37. V nadpisu části sedmé se slovo „SANKCE“ nahrazuje slovy „SPRÁVNÍ DELIKTY“.
38. V § 33 odst. 4 větě první a v § 44a odst. 2 a 4 se slovo „komoditní“ zrušuje.
39. V § 33 odst. 4 větě třetí se slova „informuje Českou národní banku“ nahrazují slovy „státní správy a Česká národní banka se vzájemně informují“.
40. V § 34 odstavec 1 zní:
„(1) Burzovní komisař je v rámci výkonu státního dozoru oprávněn kontrolovat,
a) zda burzovní obchody probíhají v souladu s tímto zákonem a burzovními předpisy a hledisky uvedenými v § 6 odst. 1 písm. b),
b) zda činnost burzy, burzovních orgánů, členů burzy, dohodců a osob podle § 21 odst. 1 písm. b) a c) a § 25 odst. 3 je v souladu s tímto zákonem a statutem,
c) zda neexistují u burzy důvody, které mohou vést k pozastavení činnosti burzy nebo omezení povolení k provozování burzy podle § 35 odst. 1 nebo k odejmutí povolení podle § 35 odst. 2 a 3,
d) zda jiné osoby než burzy zřízené podle tohoto zákona ve své obchodní firmě nebo názvu, označení poskytovaných služeb nebo v jakékoliv souvislosti se svojí činností nepoužívají označení „komoditní burza“ nebo jiné označení od těchto slov odvozené nebo s ním zaměnitelné, anebo takové označení, které vyvolává dojem, že jde o činnost burzy, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.“
41. V § 34 odst. 2 písmeno a) zní:
„a) vytknout nedostatky a požadovat jejich odstranění ve stanovené lhůtě,“.
42. V § 34 odst. 2 se písmeno b) zrušuje.
Dosavadní písmena c) a d) se označují jako písmena b) a c).

43. V § 34 odst. 2 písm. c) se slova „právním předpisům“ nahrazují slovy „tomuto zákonu“.

44. V § 34 se odstavec 4 zrušuje.

Dosavadní odstavec 5 se označuje jako odstavec 4.

45. § 35 a 36 včetně nadpisu znějí:

„§ 35

(1) Příslušný orgán státní správy může pozastavit činnost burzy nebo omezit povolení k provozování burzy, a to nejdéle na 2 roky, pokud burza porušuje povinnosti podle § 8a odst. 1.

(2) Pokud burza ve stanovené lhůtě nedostatky odstraní, příslušný orgán státní správy pozastavení činnosti burzy nebo omezení povolení k provozování burzy zruší. Pokud burza nedostatky neodstraní, příslušný orgán státní správy povolení k provozování burzy odejme.

(3) Příslušný orgán státní správy povolení odejme vždy, pokud

- a) vyjde najevo, že povolení bylo uděleno na základě nepravdivých skutečností,
- b) činnost burzy nebyla zahájena do 12 měsíců ode dne nabytí právní moci povolení,
- c) ve 12 měsících předcházejících zahájení správního řízení o odejmutí povolení se nekonala valná hromada,
- d) ve 12 měsících předcházejících zahájení správního řízení o odejmutí povolení nebyli zvoleni členové burzovní komory, jejichž volba přísluší valné hromadě a kterým skončilo funkční období před více než 1 rokem,
- e) počet členů burzy je nejméně po dobu 90 dnů nižší než 3,
- f) burza v předcházejících 12 měsících neorganizovala burzovní obchody podle § 8a odst. 1 písm. a), nebo
- g) burza o odnětí povolení požádala.

Správní delikty

§ 36

(1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

- a) v rozporu s § 1 odst. 4 užívá neoprávněně označení „komoditní burza“ nebo jiné označení od těchto slov odvozené nebo s ním zaměnitelné, anebo takové označení, které vyvolává dojem, že jde o činnost burzy, nebo

b) vykonává činnost burzy bez povolení podle § 5 odst. 1 nebo 5.

(2) Fyzická osoba se jako osoba, která se zúčastní burzovního shromáždění, dopustí přestupku tím, že poruší povinnost podle § 20 odst. 3.

(3) Fyzická osoba se jako burzovní dohodce dopustí přestupku tím, že uzavře burzovní obchod v rozporu s § 21 odst. 3.

(4) Fyzická osoba se jako osoba oprávněná k burzovním obchodům dopustí přestupku tím, že poruší některou z povinností podle § 24 odst. 1.

(5) Fyzická osoba se jako osoba, uvedená v § 25 odst. 3, dopustí přestupku tím, že poruší některou z povinností podle § 25 odst. 3.

(6) Fyzická osoba se jako člen burzy nebo burzovní komory nebo jako zaměstnanec burzy dopustí přestupku tím, že poruší povinnost podle § 25 odst. 4.

(7) Fyzická osoba se jako burzovní dohodce dopustí přestupku tím, že

a) vykonává jinou výdělečnou činnost v rozporu s § 29 odst. 3 nebo 4, nebo

b) poruší některou z povinností podle § 30 odst. 1, 2 nebo 3.

(8) Za přestupek lze uložit pokutu

a) do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1, 5, nebo 6,

b) do 100 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 2, 3, 4 nebo 7.“

Poznámka pod čarou č. 10 se zrušuje.

46. Za § 36 se vkládají nové § 36a a 36b, které včetně poznámky pod čarou č. 20 znějí:

„§ 36a

(1) Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že

a) v rozporu s § 1 odst. 4 užívá neoprávněně označení „komoditní burza“ nebo jiné označení od těchto slov odvozené nebo s ním zaměnitelné, anebo takové označení, které vyvolává dojem, že jde o činnost burzy, nebo

b) vykonává činnost burzy bez povolení podle § 5 odst. 1 nebo 5.

(2) Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se jako osoba, která se zúčastní burzovního shromáždění, dopustí správního deliktu tím, že poruší povinnost podle § 20 odst. 3.

(3) Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se jako soukromý dohodce dopustí správního deliktu tím, že uzavře burzovní obchod v rozporu s § 21 odst. 3.

(4) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako osoba oprávněná k burzovním obchodům dopustí správního deliktu tím, že poruší některou z povinností podle § 24 odst. 1.

(5) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako osoba oprávněná k burzovním obchodům podle § 21 odst. 1 písm. b) dopustí správního deliktu tím, že uzavře burzovní obchod v rozporu s § 23 odst. 1.

(6) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako osoba, uvedená v § 25 odst. 3, dopustí správního deliktu tím, že poruší některou z povinností podle § 25 odst. 3.

(7) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako člen burzy nebo burzovní komory dopustí správního deliktu tím, že poruší povinnost podle § 25 odst. 4.

(8) Podnikající fyzická osoba se jako soukromý dohodce dopustí správního deliktu tím, že poruší některou z povinností podle § 30 odst. 1, 2 nebo 3.

(9) Burza se dopustí správního deliktu tím, že

- a) neuveřejní nebo nezpřístupní statut a řád burzovního rozhodčího soudu, pokud se zřizuje, podle § 4 odst. 2,
- b) organizuje burzovní obchody v rozporu s § 8a odst. 1 písm. a),
- c) nevede seznam osob podle § 8a odst. 1 písm. b),
- d) nekontroluje dodržování povinností členů burzy, dohodců a jiných oprávněných osob k burzovním obchodům podle § 8a odst. 1 písm. c),
- e) v rozporu s § 8a odst. 1 písm. d) nevyloučila člena burzy, který přestal splňovat podmínky členství,
- f) v rozporu s § 8a odst. 1 písm. e) neuveřejnila nebo nezpřístupnila platné znění statutu a řádu burzovního rozhodčího soudu,
- g) nezabezpečila působení burzovního rozhodčího soudu podle § 8a odst. 1 písm. f),
- h) v rozporu s § 8a odst. 1 písm. g) nezpracovala, neuveřejnila nebo nezpřístupnila výroční zprávu o činnosti burzy,
- i) v rozporu s § 22 odst. 2 nevyloučí z burzovních obchodů osoby podle § 22 odst. 1,
- j) v rozporu s § 27 odst. 7 neuveřejní aktuální kursy nebo historii kursů nebo neuchovává kursovní listy nebo neumožní nahlédnutí do nich, nebo
- k) v rozporu s § 32 odst. 4 neodvolá dohodce.

(10) Za správní delikt se uloží pokuta do

- a) 10 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1, 6, 7 nebo 8,

- b) 5 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 9 písm. b), d), e) nebo g),
- c) 1 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 5,
- d) 750 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 9 písm. c), h), i), j) nebo k),
- e) 500 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 2, 3 nebo 4,
- f) 300 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 9 písm. a) nebo f).

§ 36b

(1) Právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které na ní bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila.

(2) Při určení výše pokuty právnické osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

(3) Odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže správní orgán o něm nezahájil řízení do 1 roku ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.

(4) Správní delikty podle tohoto zákona v prvním stupni projednává příslušný orgán státní správy podle § 5 odst. 1.

(5) Na odpovědnost za jednání, k němuž došlo při podnikání fyzické osoby²⁰⁾ nebo v přímé souvislosti s ním, se vztahují ustanovení tohoto zákona o odpovědnosti a postihu právnické osoby.

²⁰⁾ § 2 odst. 2 obchodního zákoníku.“.

- 47. V § 40 se odstavec 3 zrušuje.
- 48. V § 41 se odstavec 1 včetně poznámky pod čarou č. 11 zrušuje a zároveň se zrušuje označení odstavce 2.
- 49. V § 41 se slova „písm. c)“ nahrazují slovy „písm. b)“ a slova „a rozhodnutí o uložení sankcí uvedených v § 36 odst. 1“ se zrušují.
- 50. V § 44a odst. 1 a 6 se slova „Komoditní burza“ nahrazují slovem „Burza“.

51. V § 44a odst. 2 se slova „§ 3, 8,“ nahrazují slovy „§ 8 odst. 1 a § 8 odst. 2 písm. a) až d),“ a slova „§ 16 odst. 2,“ se zrušují.

Čl. II

Přechodná ustanovení

1. Správní řízení podle zákona č. 229/1992 Sb., s výjimkou správních řízení podle § 36 zákona č. 229/1992 Sb., zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí a práva a povinnosti s nimi související se posuzují podle zákona 229/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Správní řízení podle § 36 zákona č. 229/1992 Sb., zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů.
2. Burza, která zveřejnila statut a řád burzovního rozhodčího soudu v Obchodním věstníku podle dosavadních právních předpisů, uloží statut též do sbírky listin obchodního rejstříku, nejpozději do 6 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

Čl. III

Účinnost

Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem třetího kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení.

Důvodová zpráva

1/ Obecná část

A) Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace – malá RIA

1. Důvod předložení

Od přijetí zákona č. 229/1992 Sb., o komoditních burzách již uplynulo 18 let. Za tu dobu byl zákon 8x průběžně novelizován a v roce 2006 byl zpracován návrh zcela nového zákona o komoditních burzách, který měl zcela eliminovat problematiku ustanovení z pohledu vývoje právního rámce podnikání, změn hospodářského prostoru a společenského prostředí. Nová úprava měla být přiblížena koncepci úpravy regulovaných trhů v zákoně o podnikání na kapitálových trzích, a to zejména pokud jde o povolovací řízení a úpravu principů provozování komoditní burzy. Legislativní proces se však nepodařilo dovést až do zdárného konce, proto je předkládán další návrh novely stávajícího zákona, zaměřený zejména na postavení a roli komoditních burz, regulaci výkonu státního dozoru ve věci komoditních burz a na upřesnění podmínek vstupu na komoditní trh. Díkce návrhu novely reaguje na aktuální problémy z výkonu státního dozoru a vlastního provozu burz a snaží se minimálními úpravami dosáhnout maximálního odstranění nejasností výkladu jednotlivých ustanovení stávajícího zákona.

Název

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 229/1992 Sb., o komoditních burzách, ve znění zákona č. 216/1994 Sb., zákona č. 105/1995 Sb., zákona č. 70/2000 Sb., zákona č. 285/2005 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 230/2008 Sb. a zákona č. 227/2009 Sb.

• Identifikace problému, cílů, kterých má být dosaženo, rizik spojených s nečinností

Dosavadní regulace postavení a role státního dozoru ve věci komoditního trhu je rozdělena mezi Ministerstvo zemědělství, ve vazbě na zemědělské komodity, a Ministerstvo průmyslu a obchodu ve vazbě na komodity průmyslové. Z důvodu modifikace koncepce derivátů dnes tyto dva centrální orgány státní správy na dozoru (dohledu) spolupracují s Českou národní bankou, která dohlíží kapitálový trh, tedy také trh s možnými komoditními deriváty, které jsou investičními nástroji. Oproti pozici ČNB mají však resortní dozorové orgány nižší spektrum právních nástrojů k tomu, jak zamezit některým subjektům v činnosti na komoditním trhu, resp. se dovolávat nápravy nežádoucího stavu.

Státní dozor má podle dosavadních právních předpisů relativně slabé možnosti odebrání licencí (státního povolení), resp. přísnější kontroly u těch komoditních burz, které porušují zákon nebo statut. Státní dozor tak nemůže efektivně ovlivnit existenci neobchodujících komoditních burz, tedy možných burz pro forma, stejně jako složitě reaguje na situace, kdy někdo sice činnost provozuje, ale závadně. Předkládaná novela přináší změny ve třech zásadních rovinách:

a. zpřísnění požadavků kladených na zakladatele komoditních burz,

- b. zvýšení nástrojové vybavenosti státního dozoru při kontrole komoditního trhu a komoditních burz,
- c. zjednodušení některých mechanismů správy komoditních burz.

Rizika spojená s nečinností jsou ve stávajících velmi omezených možnostech orgánu státního dozoru reagovat na selhání komoditních burz, resp. jejich nečinnost. Současná právní úprava komoditních burz jednoznačně nespecifikuje jejich postavení, úlohu a rozsah dalších povinností při provozu burzy.

Právě z důvodu, že na komoditní trh se nevztahují předpisy o podnikání na kapitálovém trhu či o kolektivním investování, byly pečlivě specifikovány navržené podmínky členství v burze pro zajištění transparentnosti, způsobilosti a obecné vhodnosti zakladatelů a naopak pro vyloučení ad hoc založených zájmových subjektů. Z důvodu ochrany trhu s komoditami, kde v některých případech mají komodity strategický význam a ovlivnění trhu s nimi by mohlo mít negativní hospodářské dopady, je zájem, aby obchod s komoditami zastřešovaly pouze osoby, jež mají alespoň minimální předpoklady po stránce finanční, materiální, personální a organizační. Požadavek 3 leté praxe v podnikání zde částečně nahrazuje podmínku odborné způsobilosti v předpisech upravujících vstup do podnikání na kapitálovém trhu. Limitovat obor, v jakém k podnikání dochází, dost dobře nelze vzhledem ke spektru povolených komodit, je však předpokládáno, že tato podmínka zakládá předpoklad orientace v právním prostředí a získání dostatku praktických zkušeností. Způsobilost pro provozování burzy je tak stanovena tímto speciálním zákonem ve smyslu Článku 26 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.

Nově jsou specifikovány základní podmínky provozu burzy, došlo ke sladění systému deliktů a sankcí s metodikou Ministerstva vnitra - uvedení sankcí do souladu se současnými principy správního trestání, včetně principu chápání sankce jako řešení ultima ratio (nejzazší). Dále bylo stávající znění zákona upraveno v oblasti výkonu správních agend v souladu s usnesením vlády č. 450/2009 o Koncepci budoucí právní úpravy, která povede ke sjednocení právní úpravy postupů při výkonu jednotlivých správních agend s minimem odchylek a výjimek (podle usnesení vlády č. 1397/2009 má být „Koncepcí“ v zákoně o komoditních burzách realizována v roce 2010).

Samostatnou podskupinu novelizačních bodů pak tvoří odstranění legislativně-technických nedostatků a provedení terminologické revize.

Právo EU neupravuje výslovně problematiku organizování burzovních obchodů s komoditami. Právní formy komoditních burz jsou proto v jednotlivých zemích rozdílné, nejdůležitějším vlivem, který jednotlivá uspořádání utvářel, byla tradice. Komoditní burzy působí buď jako veřejnoprávní nebo soukromoprávní subjekty. V západní Evropě menší komoditní burzy navzájem fúzovaly a vytvořily několik silných hráčů na trhu. Obdobný vývoj lze očekávat v následujícím desetiletí rovněž v regionu střední a východní Evropy.

Na Slovensku byla původně společná právní úprava dle zákona 229/1992 Sb., o komoditních burzách, ve znění pozdějších předpisů, již zrušena a s účinností od 1. 4. 2008 nahrazena novým zákonem č. 92/2008 Z.z., který nově definuje komoditu jako hmotný předmět a ovladatelnou přírodní sílu, zejména výrobek, energii a nerostnou surovinu, včetně drahých kovů vyjma zlata, se kterým se obchoduje anebo může obchodovat na trhu zboží a služeb. Současně umožňuje vznik komoditní burzy výhradně v právní formě akciové společnosti se sídlem na území Slovenské republiky.

Podle dosavadní české národní právní úpravy je komoditní burza právnickou osobou sui generis, která je věcně obchodní společností. Úprava vnitřních poměrů burz je odkázána na ustanovení obchodního zákoníku. Od 1. ledna 2009 připouští zákon o komoditních burzách založení komoditní burzy jako akciové společnosti, resp. připouští přeměnu burzy na akciovou společnost. V současné době v České republice existuje 8 komoditních burz.

2. Návrh variant řešení

- **Návrh možných řešení včetně varianty „nulové“**

Varianta 0

Ponechání současného stavu.

Varianta 1

Realizace zpracovaného návrhu novely zákona o komoditních burzách.

Varianta 2

Rozšíření návrhu novely o další náměty:

- vyžádání stanoviska Bezpečnostní informační služby a Ministerstva vnitra před rozhodnutím o vydání státního povolení,
- odmítnutí vydání státního povolení z důvodu ochrany již existujícího komoditního trhu před nestabilitou, sníženou likviditou, či jeho deformacemi,
- stanovení tiskopisu žádosti o vydání státního povolení příslušným orgánem státní správy vyhláškou,
- zrušení institutu soukromých dohodců.

Varianta 3

Zpracování nového zákona o komoditních burzách.

- **Dotčené subjekty**

- Příslušné orgány státní správy (MPO a MZe)
- Stávající komoditní burzy působící na komoditním trhu v ČR
- Potenciální zakladatelé – právnické a fyzické osoby s podnikatelským záměrem založení komoditní burzy

3. Vyhodnocení nákladů a přínosů

- **Identifikace nákladů a přínosů všech variant**

Dopady:

Dopady	Příslušné orgány státní správy	Komoditní burzy	Zakladatelé
Varianta 0	---	---	-
Varianta 1	0	0	0
Varianta 2	--	---	-
Varianta 3	-	--	-

Varianta 0

Příslušné orgány státní správy

- ✓ riziko spekulativního chování zakladatelů (např. neprověřené osoby v pozici členů burzy, obcházení zákona o daních z příjmů)
- ✓ omezené nástroje výkonu státního dozoru (vymáhání povinností vyplývajících ze statutu, zákona o komoditních burzách a dalších obecně závazných právních předpisů – dle platné úpravy)
- ✓ nedostatečně specifikované podmínky pro udělování a odnímání státního povolení

Komoditní burzy

- ✓ výkladová nejednoznačnost právní normy (riziko sankčních postihů v rámci výkonu státního dozoru v přestupkovém i správním řízení)
- ✓ neoperativnost některých mechanismů správy komoditních burz
- ✓ ohrožení důvěryhodnosti komoditního trhu vznikem netransparentních burz

Zakladatelé

- ✓ výkladová nejednoznačnost právní normy (riziko zmařených aktivit v případě neudělení státního povolení)

Varianta 1

Příslušné orgány státní správy

- ✓ bez kompetenčního, organizačního či finančního dopadu

Komoditní burzy

- ✓ bez organizačního dopadu, zanedbatelný finanční dopad pokud nejsou průběžně plněny povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů viz § 38i obchodního zákoníku, resp. nařízení vlády č. 503/2000 Sb., o Obchodním věstníku, ve znění pozdějších předpisů, lze specifikovat u jednorázového požadavku vyplývajícího z přechodných ustanovení zákona – zveřejnění statutu v Obchodním rejstříku

Zakladatelé

- ✓ bez nárůstu finančního dopadu oproti stávajícímu stavu při podání žádosti o udělení státního povolení, neboť rozšíření dokumentace, které je novelou požadováno, je kompenzováno tím, že orgán státní správy bude dostupné dokumenty čerpat z veřejně přístupných databází a registrů na základě nově platné právní úpravy (pokud jsou průběžně plněny povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů viz § 38i obchodního zákoníku) a s požadovanými doklady prokazujícími finanční, materiální, personální a organizační předpoklady pro provoz burzy zakladatelé pracují při sestavování zakladatelské smlouvy a formulaci statutu (jsou již nyní požadovány v rámci správního řízení pro udělení státního povolení – do novely zákona zapracováno z hlediska předvídatelnosti zákona)

Varianta 2

Příslušné orgány státní správy

- ✓ administrativní zátěž z legislativního procesu nové vyhlášky, jež by byla nutná k vytvoření prováděcího předpisu
- ✓ nárůst agendy správního řízení při udělování státního povolení

Komoditní burzy

- ✓ zásadní omezení provozu burzy z titulu zrušení institutu soukromých burzovních dohodců

Zakladatelé

- ✓ omezení podnikatelských aktivit z titulu ochrany již existujícího komoditního trhu před nestabilitou, sníženou likviditou, či jeho deformacemi

Varianta 3

Příslušné orgány státní správy

- ✓ administrativní zátěž legislativního procesu nového zákona s vědomím následné nutnosti jeho novelizace v časovém horizontu max. 3 let z titulu implementace avizované přípravy nových předpisů EU

Komoditní burzy

- ✓ organizační dopad (změna právní formy)
- ✓ finanční dopad (vyvolaný změnou právní formy na a.s. a aplikací uvažovaných změn do vnitřních pravidel)

Zakladatelé

- ✓ nárůst finančních nákladů a administrativní zátěže oproti stávajícímu stavu, neboť lze předpokládat, že nový zákon bude uvažovat vznik komoditní burzy výhradně v právní formě akciové společnosti (kromě rozšířeného rozsahu dokumentace a podmínek vydání státního povolení, bude založení burzy představovat finanční náročnost z titulu navýšení vkladu zakladatelů tak, aby základní kapitál dosahoval minimálně 2 mil. Kč - nyní v ČR bez limitu)

Přínosy:

Přínosy	Příslušné orgány státní správy	Komoditní burzy	Zakladatelé
Varianta 0	0	0	0
Varianta 1	++	+++	+
Varianta 2	++	+++	+
Varianta 3	++	++	+

Varianta 0

Příslušné orgány státní správy

- ✓ bez přínosu, administrativní zátěž před a po zahájení legislativního procesu již proběhla, stávající nevyhovující mechanismy při udělování a odnímání státního povolení beze změny

Komoditní burzy

- ✓ bez přínosu, stávající nevyhovující mechanismy správy komoditních burz budou i nadále zachovány

Zakladatelé

- ✓ bez přínosu, stávající nejistota plynoucí z výkladové nejednoznačnosti právní normy by mohla být odstraněna analogickými postupy dle judikatury. Nicméně judikatura v této oblasti dosud neexistuje.

Varianta 1

Příslušné orgány státní správy

- ✓ jednoznačná působnost orgánu státní správy
- ✓ konkretizace náležitostí udělování a odnímání státního povolení

Komoditní burzy

- ✓ předvídatelnost a jednoznačnost právní normy
- ✓ posílení akceschopnosti a vyšší stratifikace řízení umožněním přesunu kompetencí mezi orgány burzy
- ✓ snížení nákladů z titulu navržených změn v oblasti zveřejňování

Zakladatelé

- ✓ předvídatelnost a jednoznačnost právní normy

Varianta 2

Příslušné orgány státní správy

- ✓ předvídatelnost a jednoznačnost agendy výkonu působnosti orgánu státní správy
- ✓ konkretizace náležitostí udělování a odnímání státního povolení

Komoditní burzy

- ✓ předvídatelnost a jednoznačnost právní normy
- ✓ posílení akceschopnosti a vyšší stratifikace řízení umožněním přesunu kompetencí mezi orgány burzy
- ✓ snížení nákladů z titulu navržených změn v oblasti zveřejňování

Zakladatelé

- ✓ předvídatelnost a jednoznačnost právní normy

Varianta 3

Příslušné orgány státní správy

- ✓ zlepšení právního prostředí pro výkon působnosti orgánu státní správy a pro rozvoj komoditního trhu

Komoditní burzy

- ✓ systémové právní ukotvení
- ✓ pročištění subjektů působících na komoditním trhu

Zakladatelé

- ✓ vstup do obchodování na jednotném trhu, jehož podmínky jsou známé a transparentní

- **Konzultace**

Návrhy vycházejí ze strany Ministerstva průmyslu a obchodu, Ministerstva zemědělství a požadavků praxe ze strany komoditních burz působících na komoditním

trhu v České republice (HRAPRAKO komoditní burza, Českomoravská komoditní burza Kladno). Burzovní komisaři Ministerstva průmyslu a obchodu a Ministerstva zemědělství se průběžně setkávají na zasedáních burzovních komor a valných hromad jednotlivých komoditních burz, kde jsou diskutovány aktuální problémy iniciující potřebné změny zákona o komoditních burzách. Ministerstvo průmyslu a obchodu veškeré náměty analyzovalo a řadu podnětů v návrhu zohlednilo.

Jako jeden z mnoha kvalifikovaných podnětů Českomoravské komoditní burzy Kladno byl do novely zařazen bod týkající se zvýšení sankce za porušování ustanovení zákona a rozšiřování nepravdivých zpráv, které by mohly mít vliv na vývoj kursů komodit nebo poškodit účastníky trhu. Peněžní sankce mají v našich podmínkách někdy silnější motivační úspěch, než hrozba náhradou škody apod., proto i s ohledem na obdobnou právní úpravu v jiných právních předpisech byl tento námět do návrhu novely zapracován.

Lze konstatovat, že téměř veškeré náměty nezpracované do variantních řešení 1 a 2 by pro jejich akceptování vyžadovaly přijetí nového zákona pro zajištění definičních, věcných a logických souvislostí. Do návrhu novely zákona tak zejména nebyla zapracována možnost, aby příslušný orgán státního dozoru modifikoval své požadavky na kvalitu odborné péče vyhláškou obdobně jako reguluje zákon o podnikání na kapitálovém trhu oblast kapitálového trhu. Zrušení konceptu povinné účasti členů burzy jmenovaných státním orgánem by bylo koncepční změnou, která by též neměla být provedena novelou zákona. Dle stávajících podmínek je členství osob jmenovaných příslušným orgánem státní správy v burzovní komoře funkcí čestnou, tedy bez nákladových položek jak na straně příslušného orgánu státní správy, tak ze strany jednotlivých komoditních burz. Výběr jmenovaných osob, které jsou fundovanými odborníky ve svém oboru, v závislosti na předmětu burzovních obchodů či konkrétní problematice dané burzy, představuje přínos pro každou jednotlivou burzu. Z těchto skutečností patrně vycházel požadavek Ministerstva zemědělství při přípravě návrhu této novely na stanovení nadpoloviční přítomnosti osob jmenovaných příslušným orgánem státní správy jako podmínky pro usnášení schopnost orgánů burzy. Díkce návrhu novely reaguje na aktuální problémy z výkonu státního dozoru a vlastního provozu burz a snaží se minimálními úpravami dosáhnout maximálního odstranění nejasností výkladu jednotlivých ustanovení stávajícího zákona.

4. Návrh řešení

- **Zhodnocení variant a výběr nejvhodnějšího řešení**

Ekonomické hledisko - ve variantách 0 a 1 neutrální

Sociální hledisko – ve všech variantách neutrální

Ekologické hledisko – ve všech variantách neutrální

S ohledem na vytyčené cíle se jako nejvhodnější jeví **varianta 1**, a to s odůvodněním, že odstranění aplikačních problémů přispěje k právní jistotě dotčených subjektů, ke zvýšení efektivity agendy výkonu státního dozoru a k minimalizaci prostoru pro dnes vzniklé nejasnosti a další negativní aspekty (předvídatelnost a jednoznačnost právní normy), přičemž je zohledněn požadavek na zjednodušení některých mechanismů správy komoditních burz.

Finanční a hospodářský dopad navrhované právní úpravy na podnikatelské prostředí v České republice je naprosto zanedbatelný z níže pospaných důvodů:

1. Navrhovaná varianta rozšiřuje výčet příloh k žádosti o udělení státního povolení a tedy představuje zvýšení finančních nákladů a administrativní zátěže v oblasti dokumentace:

- Bezdlužnosti vůči územním finančním orgánům (poplatek 300,- Kč)

Za dobu účinnosti zákona č. 229/1992 Sb., o komoditních burzách, ve znění pozdějších předpisů, (18 let) bylo uděleno státní povolení (v působnosti obou resortů v pozici ústředního orgánu státní správy) celkem 12 subjektům. Z propočtu četnosti vyplývá, že navrhovaná změna může představovat zvýšení finančních nákladů o cca $3 \times 300 = 900,-$ Kč (max. 1 subjekt s min. 3 zakladateli).

V současné době na komoditním trhu působí již pouze 8 subjektů, požadavek na doplnění se týká i stávajících členů, což konkrétně představuje celkem cca 40 osob. Tento návrh představuje v položce finančních nákladů částku $40 \times 300 = 12\,000,-$ Kč.

- Bezdlužnosti vůči správcům pojistného na zdravotní a sociální zabezpečení za každého zakladatele - bez poplatku.
- Bezdlužnosti a bezúhonnosti při změně v osobě člena burzy po předpokládaném datu účinnosti návrhu novely. Jedná o akt velmi ojedinělý, proto je možné kvalifikovaným odhadem stanovit, že průměrné roční finanční náklady i administrativní zátěž se budou blížit nule.
- Dokladů prokazujících finanční, materiální, personální a organizační předpoklady pro výkon činnosti burzy. Nově je v zákoně deklarována povinnost přiložení podnikatelského záměru (plán obchodní činnosti, rozpočet, technické a organizační zabezpečení) k žádosti o udělení státního povolení, kterou však nelze považovat za zvýšení finančních nákladů či administrativní zátěže, neboť bez takového dokumentu nelze seriózně o založení komoditní burzy ze strany zakladatele uvažovat, resp. tyto dokumenty jsou podkladem pro zpracování zakladatelské smlouvy a statutu. Zvýšení průměrných ročních finančních nákladů a administrativní zátěže se též vzhledem k četnosti správních řízení o udělení státního povolení a stávající praxi ve správním řízení bude blížit nule.

Je nutné dále konstatovat, že shora uvedené minimální zvýšení finančních nákladů a administrativní zátěže, jež se bude týkat získávání předmětné dokumentace, lze z větší části v budoucnu eliminovat přednostním čerpáním dokumentů z veřejně přístupných databází a registrů příslušným orgánem státní správy v okamžiku jejich zpřístupnění.

2. Navrhováno je současně značné snížení jak skutečných finančních nákladů, tak administrativní zátěže, a to zejména v oblasti zveřejňování základních dokumentů burz a kurzovních listů:

- U statutu a řádu burzovního rozhodčího soudu se jedná o jednorázové úkony při založení burzy, resp. o úkony při následné změně těchto dokumentů. Zveřejnění řádu burzovního rozhodčího soudu je navrhováno na webových

stránkách burzy oproti stávající povinnosti zveřejnění v Obchodním věstníku (ceník Obchodního věstníku viz níže). Zveřejnění řádu burzovního rozhodčího soudu a jeho případné změny jsou velmi ojedinělé (burzovní rozhodčí soud není zřízen při všech burzách – ze současných 8 komoditních burz mají burzovní rozhodčí soud zřízeny 2 burzy, ostatní využívají soudy obecné či využívají služeb jiného rozhodčího soudu, např. při Hospodářské komoře.

- U kurzovních listů jde však o úkony vázané na každé burzovní shromáždění, tedy úkony opakované dle četnosti burzovních dnů (např. na POWER EXCHANGE CENTRAL EUROPE, a.s., se v roce 2010 uskuteční celkem 253 burzovních dnů, ale např. na Komoditní burze Říčany v r. 2010 probíhá obchodování jen každou středu mimo státní svátky). Je navrhováno zveřejnění kursů způsobem umožňujícím dálkový přístup (tedy na webových stránkách burz) bez povinnosti zveřejnění v Obchodním věstníku. Dle ceníku Obchodního věstníku je stanoven v závislosti na rozsahu (počtu stran) a způsobu podání (v listinné či elektronické podobě):

rozsah 1 strana Wordu	2500-2600 Kč bez DPH
rozsah 2 a více stran Wordu	4900-5000 Kč bez DPH.

Přínos lze stanovit pouze kvalifikovaným odhadem odvozeným od počtu burzovních shromáždění, resp. počtu burzovních dní na všech burzách v kalendářním roce, jejichž četnost se pohybuje dle vnitřních pravidel a potřeb jednotlivých burz od 0 do 253 dnů ročně. Za rok 2010 tak lze předpokládat celkem cca 1 000 burzovních dní, avšak je nutno konstatovat, že ne na každém burzovním dni dojde k uzavření burzovních obchodů a tím ani nedojde ke zpracování kurzovního listu.

Pokud by bylo uvažováno s uzavřením burzovních obchodů pouze na polovině burzovních dní a kurzovní list by byl pouze v rozsahu 1 strany Wordu, úspora by představovala $500 \times 2500 \text{ Kč} = 1\,250\,000,- \text{ Kč}$ bez DPH skutečných finančních nákladů a samozřejmě významnou úsporu administrativní zátěže.

Je tedy zřejmé, že shora uvedené navrhované minimální navýšení finančních nákladů a administrativní zátěže bude kompenzováno úsporami finančních nákladů a administrativní zátěže. Zákon č. 229/1992 Sb., o komoditních burzách, ve znění pozdějších předpisů, je sledován v Plánu snižování zátěže podnikatelů do roku 2010, kdy zátěž plynoucí na podnikatele z informačních povinností byla v roce 2005 vyčíslena pomocí standardního nákladového modelu (SCM) ve výši 315 320,- Kč. Vzhledem k tomu, že předkládaný návrh novely zákona mění zejména požadavky kladené na zakladatele komoditních burz, bylo zpracováno nové celkové vyčíslení zátěže po zohlednění navrhovaných úprav s výsledkem ve výši 156 710,- Kč. Přijetí návrhu novely zákona by představovalo snížení zátěže plynoucí na podnikatele z informačních povinností ze zákona č. 229/1992 Sb., o komoditních burzách, ve znění pozdějších předpisů, na 49,7% zátěže vyčíslené v r. 2005.

Rok 2005

Zákon č. 229/1992 Sb., o komoditních burzách

Ministerstvo průmyslu a obchodu, sekce 03000

aktuálně platné znění												
Informační povinnost/činnost	Cílová skupina	Hodinový tarif		Čas		Frekvence (počet výkonů za rok)	P	Q	P*Q	Původ regulace		
		I	E	Hodinové náklady I	Hodinové náklady E					A	B	C
												X
1. Žádost o povolení k provozování burzy	Komoditní burzy (celkem 8, funkční pouze 3)	300	535	12	80	při založení	46 400	0,8	37 120			
2. Žádost o povolení ke změně statutu a řádu burzovního rozhodčího soudu		235	450	2	1	0,25	920	2	1840			
3. Burzovní dohodce - vydání závěrkového listu nebo výstupního dokumentu		235		1			235		0			
4. Zveřejňování kurzů v kurzovním listě		235		1		12-270	235	1 128	265 080			
5. Zveřejnění statutu a burzovního řádu rozhodčího soudu v obchodním věstníku		235		20		0,1	4 700	1	3 760			
6. Zveřejnění jmenného seznamu burzovních dohodců, kteří vykonávají jinou výdělečnou činnost		235		2		2	470	16	7 520			

Celková administrativní zátěž

315 320 Kč

Rok 2010 - změny z návrhu novely zákona

Zákon č. 229/1992 Sb., o komoditních burzách

Ministerstvo průmyslu a obchodu, sekce 03000

aktuálně platné znění												
Informační povinnost/činnost	Cílová skupina	Hodinový tarif		Čas		Frekvence (počet výkonů za rok)	P	Q	P*Q	Původ regulace		
		I	E	Hodinové náklady I	Hodinové náklady E					A	B	C
												X
1. Žádost o povolení k provozování burzy	Komoditní burzy (celkem 8, funkčních 6)	300	535	15	80	při založení	47300	0,8	37 840			
2. Žádost o povolení ke změně názvu, statutu, řádu burzovního rozhodčího soudu a členství		235	450	5	1	0,25	1 625	2	3 250			
3. Burzovní dohoda - vydání závěrkového listu nebo výstupního dokumentu		235		1			235		0			
4. Zveřejňování kurzů v kurzovním listě		235		0,9		0-253	211,5	500	105 750			
5. Zveřejnění výroční zprávy na webových stránkách burzy		235		1		1	235	8	1 880			
6. Zveřejnění statutu a řádu burzovního rozhodčího soudu na webových stránkách burzy		235		2		0,1	470	1	470			
7. Zveřejnění jmenného seznamu burzovních dohodců, kteří vykonávají jinou výdělečnou činnost		235		2		2	470	16	7 520			

Celková administrativní zátěž

156 710 Kč

- **Implementace a vynucování**

V případě přijetí doporučené varianty řešení je v regulaci navrženo přechodné období pro komoditní burzy zřízené podle dosavadních právních předpisů, kterým je dán dostatečný časový prostor pro dosažení souladu s novelizovanými ustanoveními zákona.

Za vynucování je odpovědné Ministerstvo průmyslu a obchodu a Ministerstvo zemědělství. Vzhledem k tomu, že jde o novelizaci existujícího zákona, jímž jsou mechanismy vynucování již řešeny, je zřejmé, že budou využity i pro nově konstituované úkony. Speciální kontrolní činnost a speciální vynucování v případě přijetí doporučené varianty řešení regulace nevyžaduje. Z tohoto důvodu také není nutné pro tuto oblast stanovovat výši a zdroje finančních prostředků pro její realizaci, neboť bude využito stávající struktury organizace a personálního, věcného a finančního zajištění.

- **Přezkum účinnosti**

Nástrojem přezkumu účinnosti regulace v právním řádu České republiky jsou každoroční souhrnné zprávy o činnosti komoditních burz v působnosti jednotlivých orgánů státní správy. V tomto smyslu je přezkum prováděn v pravidelných cyklech, tedy v intervalech 12 měsíců, kdy jsou tyto zprávy projednávány příslušnými poradními orgány jednotlivých resortů.

Současně je možné v rámci legislativních úkolů vlády reagovat na aktuální potřeby praxe a její upozornění na případné nedostatky v regulaci nebo v případě její neefektivnosti. Přezkum účinnosti navrhované regulace by byl též nepřímo závislý na úpravě komoditních burz a burzovního trhu ze strany EU, která se předpokládá dle čl. 65 odst. 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/39/ES ze dne 21. dubna 2004 o trzích finančních nástrojů (MiFID).

- **Odůvodnění použité formy RIA („malá RIA“)**

Podle části 5 procesních pravidel Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace bude velká RIA provedena vždy, když malá RIA identifikuje alespoň jeden z následujících kvantitativních nebo kvalitativních dopadů. Tj. zejména návrh novely zákona by měl mít významné jednorázové dopady ve výši alespoň 30 mil Kč za rok nebo na jednu skupinu subjektů, popř. by měl mít kumulované dopady (opakované nebo součet několika jednorázových) ve výši alespoň 140 mil. Kč, nebo by navrhovaná novela zákona měla mít dopady mající za důsledek znevýhodnění některé sociální skupiny a její uplatnění ve společnosti, dopady na hospodářskou soutěž či by musela zásadním způsobem pozměnit podmínky fungování trhu.

Navrhované změny obsažené v předkládaném návrhu novely nespádají pod výše uvedené kvantitativní nebo kvalitativní dopady, podle kterých musí být provedena velká RIA.

- **Kontakty a prohlášení schválení hodnocení dopadů**

Mgr. Pavel Kavina, Ph.D.

ředitel odboru surovinové a energetické bezpečnosti Ministerstva průmyslu a obchodu
tel. 224852385, e-mail: kavina@mpo.cz

Osoba, která zpracovala závěrečnou zprávu RIA:

Jitka Benešová, odbor surovinové a energetické bezpečnosti MPO
tel. 224853151, e-mail: benesova@mpo.cz

B) Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky, zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie a zhodnocení navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána.

Navrhovaná právní úprava je v souladu s čl. 41 odst. 2 zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, podle kterého má vláda právo zákonodárné iniciativy a také v souladu s § 24 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky. Ministerstvo průmyslu a obchodu připravilo návrh zákona, který spadá do oblasti jeho působnosti.

Navrhovaná právní úprava je v souladu s Listinou základních práv a svobod, vyhlášenou usnesením předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb. jako součást ústavního pořádku České republiky (dále jen "Listina"), a to jmenovitě s následujícími ustanoveními:

- ustanovení čl. 2 odst. 3 Listiny, podle kterého každý může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nemůže být nucen činit, co zákon neukládá;
- ustanovení čl. 4 odst. 1 Listiny, podle kterého mohou být ukládány povinnosti toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod;
- ustanovení čl. 26 odst. 1 Listiny, podle kterého má každý právo na svobodnou volbu povolání a přípravu k němu, jakož i právo podnikat a provozovat jinou hospodářskou činnost, přičemž zákon může stanovit podmínky a omezení pro výkon určitých povolání nebo činností.

Navrhovaná právní úprava nikterak nemění dosavadní koncepci komoditních burz a komoditního trhu.

Navrhovaná právní úprava není předmětem regulace mezinárodních smluv.

Právo EU neupravuje výslovně problematiku organizování burzovních obchodů s komoditami. V rovině primárního práva se obchodování s komoditami a komoditními deriváty řídí zejména čl. 49 a násl. Lisabonské smlouvy. Dále v rovině primárního práva se obchodování s komoditami a komoditními deriváty řídí čl. 56 a násl. (volný pohyb služeb) Lisabonské smlouvy. Podřazení organizování obchodů s komoditami a komoditními deriváty na komoditní burze pod primární právo přináší nutnost posuzovat jejich právní úpravu dle judikatury ESD, která dotčená ustanovení primárního práva

vykládá. V rovině sekundárního práva se směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES ze dne 12. prosince 2006, o službách na vnitřním trhu, na organizování obchodů s komoditami a komoditními deriváty nevztahuje, protože se jedná o finanční službu dle přílohy č. I bodu 7 písm. c) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/48/ES, ze dne 14. června 2006, o přístupu k činnosti úvěrových institucí a o jejím výkonu (jde o obchodování na vlastní účet nebo na účet klienta v oblasti termínových obchodů). Komodity a komoditní deriváty jsou obecně dle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/39/ES ze dne 21. dubna 2004, o trzích finančních nástrojů (MiFID), resp. její přílohy I oddíl C body 5 - 7 zařazeny mezi finanční nástroje. Současně směrnice MiFID sama stanoví pro oblast obchodování s komoditami a komoditními deriváty výjimku tak, že se zatím na daný předmět úpravy v zásadě nevztahuje (článek 2 odst. 1 písm. k) a l)). Tato výjimka by měla být přehodnocena dle čl. 65 odst. 3 směrnice MiFID. Návrhem zákona není do právního řádu České republiky implementováno právo EU a návrh není s právem EU v rozporu.

C) Dopady na sociální a životní prostředí, na rovnost mužů a žen

Návrh novely zákona je z hlediska principů rovnosti mužů a žen zcela neutrální. Návrh novely zákona nezakládá žádné sociální dopady, vč. dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny. Návrh novely zákona nemá dopad na životní prostředí.

D) Finanční a hospodářské dopady

Finanční a hospodářský dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty se nepředpokládá vzhledem k tomu, že výkon státního dozoru je touto novelou specifikován a nikoliv rozšířen. Státní dozor bude probíhat ve stejných intencích jako doposud bez nutnosti navýšení organizačních či personálních kapacit.

Z hlediska dopadu na podnikatele se nepředpokládá zvýšený finanční dopad, a to zejména z následujících důvodů:

Za dobu účinnosti zákona o komoditních burzách bylo v působnosti obou resortů vydáno státní povolení celkem 12 subjektům. Z propočtu četností vyplývá, že navrhovaná změna doplnění dokumentace při založení burzy může představovat zvýšení finančních nákladů o cca $3 \times 300 = 900,-$ Kč (max. 1 subjekt s min. 3 zakladateli). V současné době na komoditním trhu v ČR působí 8 subjektů s uděleným státním povolením za období let 1992-2010, z hlediska četnosti je tedy zřejmé, že toto minimální navýšení finančních nákladů se může týkat velmi omezeného počtu subjektů.

Požadavek na doplnění dokumentace u stávajících členů, konkrétně celkem cca 40 osob, představuje v položce finančních nákladů částku $40 \times 300 = 12\,000,-$ Kč.

V případě elektronizace kurzovních listů je očekáván přínos, který je odhadován kvalifikovaným odhadem odvozeným od počtu burzovních shromáždění, resp. počtu burzovních dní na všech komoditních burzách v kalendářním roce, jejichž četnost se pohybuje dle vnitřních pravidel a potřeb jednotlivých burz od 0 do 253 dnů ročně. Dle vnitřních pravidel jednotlivých burz v roce 2010 lze průměrně za kalendářní rok předpokládat celkem cca 1 000 burzovních dní, avšak je nutno konstatovat, že ne na každém burzovním dni dojde k uzavření burzovních obchodů, a tím ani nedojde

ke zpracování kurzovního listu. Pokud by bylo uvažováno s uzavřením burzovních obchodů pouze na polovině burzovních dní a kurzovní list by byl pouze v rozsahu 1 strany Wordu, úspora by představovala 500 x 2500 Kč = 1 250 000,- Kč bez DPH skutečných nákladů a samozřejmě významnou úsporu administrativní zátěže.

U položky zveřejňování statutu a řádu burzovního rozhodčího soudu nedochází k nárůstu administrativy, ale naopak i ke snížení skutečných finančních nákladů, neboť je místo publikace v Obchodním věstníku navrhováno zveřejnění na webových stránkách komoditní burzy. Statut burza byla a je povinna uložit do sbírky listin obchodního rejstříku (doposud dovozováno podle jiných právních předpisů – obchodní zákoník § 38i). Zveřejnění výroční zprávy na webových stránkách komoditní burzy fakticky nezakládá finanční dopad, zpráva je v režimu aktuálně platného znění zákona zpracovávána pro potřeby státního dozoru, její zveřejnění má zvýšit transparentnost dané komoditní burzy.

2/ Zvláštní část

K Čl. I

K bodům 1, 38, 50

Navrhuje se legislativně technická úprava v návaznosti na zavedenou legislativní zkratku pro komoditní burzu (zkratka „burza“).

K bodu 2

Jedná se o legislativní upřesnění, aby byla zajištěna ochrana proti zneužití slov „komoditní burza“ a jiných označení od těchto slov odvozených.

K bodu 3

Jedná se o upřesnění, aby bylo zřejmé to, co bylo dovozováno, tedy s ohledem na charakter činnosti burzy je pro burzu legalizován postup ve věcech účetnictví. Toto ukotvení postupu burzy vychází z požadavku MF č.j. 05/37704/2010-151 ze dne 12.5.2010 a je rovněž žádoucí pro výkon státního dozoru příslušnými orgány státní správy ve vazbě na § 34 odst. 3 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, kterým je založena povinnost sdělovat správcům daně výsledky kontrol, pokud mají vztah k daňovým povinnostem.

K bodům 4 a 32

Stávající zákon o komoditních burzách obsahuje podmínku, podle níž komoditní burzu mohou založit pouze osoby zapsané v obchodním rejstříku a burzovní dohodci mohou být pouze osoby mající bydliště na území ČR. Takovou podmínku je nutno považovat za nepřímo diskriminační vůči těm potenciálním zakladatelům a dohodcům, kteří jsou usazeni v jiných členských státech, proto je novým zněním těchto ustanovení podmínka odstraněna.

K bodům 5, 7, 16, 17 a 20

Jedná se o legislativní změny zajišťující soulad s obchodním zákoníkem.

K bodu 6

Upřesňuje se povinná část názvu burzy. Název burzy musí tak obsahovat označení „komoditní burza“ nebo označení „burza“ ve spojení s předmětem burzovních obchodů dle státního

povolení (tj. např. burza, která organizuje burzovní obchody s plodinami, může mít v názvu označení „komoditní burza“ nebo „plodinová burza“; burza, která organizuje burzovní obchody s energií, může mít v názvu označení „komoditní burza“ nebo „energetická burza“ apod.).

K bodu 8

Novou formulací jsou zaváděny legislativní zkratky pro burzovního dohodce, soukromého dohodce a pro oba typy těchto dohodců společně, a to z důvodu zajištění přehlednosti dalších ustanovení zákona.

K bodu 9

Cílem tohoto novelizačního bodu je zjednodušit veřejnosti kontakt s těmito klíčovými dokumenty komoditní burzy a na druhé straně snížit jednorázové náklady spojené se zveřejněním řádu burzovního rozhodčího soudu.

K bodu 10

V odst. 1 se jedná se o legislativně technické upřesnění a zajištění vazby na zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Státní povolení k provozování burzy tak nadále vydávají Ministerstvo průmyslu a obchodu a Ministerstvo zemědělství.

V odst. 2 jsou specifikovány zpřísněné podmínky pro udělení státního povolení. Novela předpokládá dostatečnou korporátní minulost zakladatelů. Snaží se tak bránit vstupu na komoditní trh *ad hoc* založeným společností, u nichž není zřejmé, zda budou schopny provozovat burzu tak, aby byla ve veřejném zájmu dostatečně zajištěna ochrana všech účastníků burzovních obchodů. Požadavek tříleté podnikatelské činnosti je kladen s ohledem na veřejný zájem ochrany trhu s komoditami obecně, a je naprosto nezbytný v případech, kdy komodity mají strategický význam a ovlivnění trhu s nimi by mohlo mít negativní hospodářské dopady. Je zájmem, aby s komoditami obchodovaly pouze osoby, jež mají alespoň minimální vlastnosti po stránce personální, finanční apod.,.Omezení propojení zakladatelů váže na dikci § 66a an. obchodního zákoníku a snaží se limitovat rizika vnitřních provazeb zakladatelů, které mohou vést k snížení odpovědnosti, resp. k její stratifikaci na úkor komoditního trhu a zde i k obcházení § 3 odst. 2 zákona. Zákon nepředpokládá specifickou notifikační povinnost, protože se předvídá zjištění možného propojení podle obchodního zákoníku.

V odst. 3 je uveden požadavek obsahu žádosti o udělení státního povolení nad rámec stanovený zvláštním právním předpisem (správní řád).

V odst. 4 je specifikován rozsah dokumentů přikládaných k žádosti o udělení státního povolení a způsob prokazování splnění požadavků uvedených v odst. 2. Rozšířením škály příloh k žádosti o státní povolení (povinnost doložení bezdlužnosti, účetních materiálů apod.), která navazuje na existenci těchto dokumentů podle zvláštních právních předpisů, lze indikovat důvěryhodnost zakladatelů a jejich kredibilitu a zvyšuje se možnost *ex ante* kontroly a posouzení.

Odst. 5 uvádí výčet situací v provozu burzy, jejichž platnost je podmíněna státním povolením.

Nově je zaváděna povinnost doložení vstupních dokumentů žadatelů i při změně členství, a to s cílem eliminace obcházení příslušných ustanovení tohoto zákona – viz výše. Jedná se též o upřesnění, že k žádosti o vydání státního povolení ke změně statutu a změny řádu burzovního rozhodčího soudu se vedle usnesení valné hromady přikládá i změněný statut a řád.

K bodu 11

Navržená ustanovení o bezúhonnosti zakladatelů a členů burzy vycházejí ze současného právního stavu. Jsou podstatně mírnější formou požadavků, než je tomu u zákona o podnikání na kapitálovém trhu, kde je použit termín „důvěryhodnosti“, který je chápán jako pojem širší, naopak je přísnější formou požadavků, než je tomu u zákona upravujícího živnostenské podnikání.

K bodům 12 a 18

Navrhuje se legislativně technická úprava v souvislosti s novým zněním § 5.

K bodu 13

Jedná se rozšíření situací, kdy příslušný orgán státní správy povolení neudělí, tedy o upřesnění, že žadatelé musí splňovat podmínky v § 5 odst. 2 a o eliminaci důvěryhodnosti a klamavosti názvu burzy nebo označení burzovního rozhodčího soudu.

K bodu 14

Navrhuje se legislativně technická úprava v souvislosti s novým zněním § 6 odst. 1.

K bodu 15

Rušené odst. 3 a 4 jsou duplicitní ve vztahu k obecnému právnímu předpisu (správní řád).

K bodu 19

Pro zvýšení transparence komoditních burz se vkládá ustanovení o zápisu aktuálně platných členů burzy analogicky s právní úpravou pro obchodní společnosti.

K bodu 21

Jedná se o zakotvení toho, co je dovozováno, tedy že zakladatelé uvádějí v zakladatelských dokumentech pouze jména členů burzovní komory, které nejmenuje orgán státní správy. Ostatní členy jmenuje orgán státní správy až po udělení státního povolení podle § 11 odst. 2 zákona o komoditních burzách a doklad o jejich jmenování je přílohou návrhu na zápis v obchodním rejstříku.

K bodu 22

Navrhuje se, aby žadatel bez zbytečného odkladu poté co získá povolení od Ministerstva průmyslu a obchodu nebo od Ministerstva zemědělství byl povinen podat žádost o zápis do obchodního rejstříku. Pokud nebude žádost rejstříkovému soudu podána do 90 dnů, tak práva a povinnosti z povolení vydané ministerstvy zanikají. Bude se tak bránit možným problémům, kdy bylo vydáno státní povolení, burza nevznikla a státní povolení zůstalo v platnosti.

K bodu 23

Specifikací povinností burzy dochází ke zvýraznění speciálních oblastí podléhajících doзору u komoditních burz a tím i ke konkretizaci stratifikované možnosti orgánů státního dozoru reagovat na selhání komoditních burz. Principy provozování komoditní burzy jsou upraveny obecnými požadavky k naplňování souvisejících ustanovení zákona a k zajištění důvěryhodnosti a transparentnosti komoditní burzy.

Pro odstranění pochybností a posílení právní jistoty v oblasti požadovaných výročních informací v rámci provádění výkonu státního dozoru nad burzou je novelou výslovně stanoven minimální rozsah údajů, které musí být obsahem výroční zprávy o činnosti burzy.

K bodu 24

V současné konstrukci zákona je účastí členů burzovní komory jmenovaných příslušným orgánem státní správy podmíněna její usnášeníschopnost, analogicky je podmíněna usnášeníschopnost i valné hromady nadpoloviční přítomností těchto osob.

K bodu 25

Jedná se o legislativně technické upřesnění, aby bylo zřejmé to, co bylo dovozováno, tedy že členem burzovní komory může být pouze člen burzy, který je fyzickou osobou, resp. za právnickou osobu její statutární orgán.

K bodu 26

Návrh novely zákona dává komoditním burzám ke zvážení kvalifikovaným postupem přesunout část agendy burzovní komory na operativnější orgány. Zákon zde nepřesouvá odpovědnost apod., pouze dává možnost efektivnější správy – odpovědnost za volbu tím není dotčena.

K bodu 27

Svěřuje se do pravomocí burzy rozhodnutí o tom, zda generální sekretář burzy vzhledem ke svým pravomocím smí anebo nesmí provozovat podnikatelskou činnost a být anebo nebýt členem statutárních a dozorčích orgánů podnikajících právnických osob.

K bodům 28 a 29

Zakotvuje se, že osoby pro přijetí za členy burzy a členové burzy musí po celou dobu provozu burzy splňovat podmínky stanovené v § 5 odst. 2 písm. a) a b) pro zakladatele. Současně se stanovuje, že počet členů po celou dobu provozu burzy nesmí poklesnout pod 3 osoby - analogicky pro respektování principu minimálního počtu zakladatelů při založení burzy. Nově je uložena zakladatelům povinnost splacení vkladů do 90 dnů od vzniku burzy pro zajištění zahájení provozu burzy.

K bodu 30

Modifikací ustanovení dochází k zákazu praktik obdobných manipulaci s trhem (§ 250 trestního zákoníku), který dosud v zákoně chyběl.

K bodu 31

Uveřejňování kursovního listu se návrhem novely konkretizuje a přesouvá na efektivnější využití internetového rozhraní, které přinese jednoznačné snížení jak finančních nákladů, tak administrativní zátěže. Pro podnikatele s komoditami bude tato informace přístupnější a bude schopen rychleji reagovat na případné výkyvy kursu a podle toho se operativněji rozhodovat.

K bodům 33 a 34

Jedná se o legislativně technickou úpravu - konkretizaci osoby, která je v daném případě kompetentní k úkonu příslušného orgánu státní správy – k zajištění provázanosti na další ustanovení zákona.

K bodům 35 a 36

Navrhuje se legislativní upřesnění textu – sjednocení terminologie.

K bodu 37

Navrhuje se legislativní upřesnění textu - pojem "sankce" se již nepoužívá.

K bodu 39

Zakotvuje se informační reciprocita orgánů státního dozoru nad komoditními burzami a ČNB.

K bodu 40

Zpřesňuje se výčet osob podléhajících státnímu dozoru v souladu s dalšími ustanoveními zákona a statutem.

Dále se jedná se o legislativně technickou úpravu - zobecnění - zajišťující provazbu na další ustanovení zákona.

K bodu 41

Doplňuje se oprávnění burzovního komisaře ke kontrole v rámci výkonu státního dozoru v souladu s dalšími ustanoveními zákona a statutem

K bodům 42, 43 a 44

Navrhuje se zrušení oprávnění burzovního komisaře k udělení sankcí v souvislosti s nově navrženou úpravou správního trestání a dále se jedná o legislativně technickou úpravu – odstranění duplicity (viz § 29 odst. 4).

K bodům 45 a 46

Možnosti zahájení správního řízení stojí nově na selhání komoditní burzy vč. její nečinnosti, analogicky s principy obchodního zákoníku, v ostatním se navazuje na dosavadní stav. V krajním případě, pokud burza prokazatelně neodstraní nedostatky, bude moci správní orgán pozastavit činnost burzy nebo omezit povolení k provozování burzy. Pokud burza zjištěné nedostatky ve stanovené lhůtě neodstraní, může příslušný orgán státní správy povolení

k provozování burzy odejmout. Případy, kdy orgán státní správy povolení odejme vždy, jsou jednoznačně specifikovány.

Navrhují se zcela nově správní delikty, a to jak fyzických osob (přestupky), tak správní delikty právnických a podnikajících fyzických osob a stanovuje se příslušná výše pokut za spáchání těchto správních deliktů v souladu s metodikou Ministerstva vnitra.

K bodu 47

V souvislosti s navrhovanou úpravou bezúhonnosti ve zcela novém ustanovení § 5a se zrušuje ustanovení, v němž je doposud zakotvena.

K bodům 48 a 49

Odstavec 1 je duplicitní ve vztahu k obecnému právnímu předpisu (správní řad), z tohoto důvodu se zrušuje. Dále se jedná o legislativně technickou úpravu v souvislosti s navrhovanou změnou § 34 odst. 2.

K bodu 51

Úpravou má být dosaženo maximálního sjednocení dosavadních rozdílných zákonných požadavků na generálního sekretáře u burzy, která je akciovou společností a burzy založené dle zákona o komoditních burzách. Další úprava se týká maximálního sjednocení náležitostí při založení a zápisu do obchodního rejstříku pro burzy - akciové společnosti, které jinak postupují podle obchodního zákoníku.

K Čl. II

K bodům 1 a 2

Navrhuje se přechodné ustanovení, které řeší právní úpravu správních řízení, jež byla započata před nabytím účinnosti tohoto zákona.

Burzovní komora, která zveřejnila statut a řád burzovního rozhodčího soudu podle dosavadních právních předpisů – tedy v Obchodním věstníku, bude mít povinnost uložit statut do sbírky listin obchodního rejstříku, nejpozději do 6 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

K Čl. III

Navrhovaná účinnost předpokládá legisvakanční lhůtu, během níž se budou moci adresáti právní normy s novým právním předpisem seznámit a připravit se na jeho aplikaci v praxi.

V Praze dne 26. ledna 2011

předseda vlády

ministr průmyslu a obchodu