

## **Zápis ze 7. schůze výboru pro sociální politiku konané dne 6. dubna 2011**

Schůzi výboru zahájil v 9.10 hodin předseda výboru Martin Vacek. V úvodu předložil poslancům písemně rozdaný návrh programu 7. schůze. Se změnou k pořadu schůze se přihlásila poslankyně Kohoutová, která upozornila na velký problém se sociální reformou a doporučila zařadit bod „Sociální reforma“ a vypustit bod č. 3 „Projednání stížnosti občanského sdružení Rožnovské byty na postup privatizace“. Pro tento návrh se vyslovili 2 poslanci, 11 poslanců se zdrželo. Návrh nebyl přijat. Pro písemně předložený návrh pozvánky se vyslovilo 11 poslanců, 2 poslanci proti. Návrh byl přijat.

Prvním projednávaným bodem byl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb. o důchodovém pojištění ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony, sněmovní tisk 277. Za MPSV návrh odůvodnil ministr práce a sociálních věcí Jaromír Drábek, který upozornil, že předložený návrh zákona představuje tzv. malou důchodovou reformu a reaguje na nález Ústavního soudu. Kromě samotného řešení meritu věci přináší i zpřehlednění v řadě ustanovení, např. valorizace apod.. Novelizace vychází ze současného stavu, důležitou okolností je úprava druhé redukční hranice. První změny navrhovaného zákona budou účinné ve třetí čtvrtině roku 2011, jinak půjde o velmi pozvolný nástup řady ustanovení. Dochází rovněž ke změně výpočtového vzorce a je kodifikováno zvyšování věku odchodu do důchodu. Zpravodajkou k tomuto bodu byla poslankyně Jitka Chalánková, která potvrdila nutnost přijetí předložené novely z důvodu reakce na nález Ústavního soud. V obecné rozpravě vystoupil poslanec Opálka. Upozornil, že nález reaguje na stropy, které byly zavedeny v roce 1995. Ústavní soud nechal poměrně velký prostor pro řešení situace, na kterou svým nálezem reagoval. Podle názoru poslance Opálky, by bylo lepší vrátit se k zabezpečovacímu systému. Při takto předložené novele je jasné, že stabilizace prvního pilíře po změnách bude odlišná. Rovněž upozornil na některé problémy s valorizací, např. zvýšení DPH předpokládá, že k valorizaci bude přistoupeno zpětně. Vláda si vlastně dělá alibi. Rovněž vyslovil jistou výhradu k avizovanému pozměňovacímu návrhu k sirotčím důchodům poslankyně Chalánkové. Obává se, že důchodový je účet je tunelován již z mnoha jiných zdrojů, např. předčasné důchody apod. Poslankyně Wenigerová vnesla námitku, že navrhovaný systém příliš neoceňuje ženy s dětmi. Ministr Drábek uvedl, že se domnívá, že předložený návrh představuje správnou cestu. Parametrické změny se v některých zemích musí provádět skokově, kdežto tento návrh předpokládá velmi pomalý náběh, například

sjednocení systému pro muže a ženy dojde až v roce 2045. Tím představuje návrh velké změny proti Řecku či Francii. Navíc zůstávají možnosti mimořádné valorizace. Poslankyně Emmerové vyslovila souhlas s názorem poslankyně Wenigerové. Domnívá se, že diskriminace žen je nepochybná. Navíc se domnívá, že opatření má i skrytý protipopulační účinek. Dále vystoupil ředitel Král, který upozornil, že Ústavní stížnost pana Varvařovského neřešila problém starodůchodců. Původní systém představoval neodůvodněný zabezpečovací princip, přechází se na koncept celoživotního příjmu. Kalkulace pravděpodobnosti dožití se nehorší, spíše naopak. Navíc už jen zlomek států má odchylné hranice žen a mužů v důchodovém věku. Dále po souhlase výboru vystoupil ombudsman pan Varvařovský, který upozornil na judikáty v oblasti sirotčích důchodů. Představují 186 zamítnutých žádostí, ale je možné, že existuje až dvojnásobek lidí, kteří jsou takto postiženi. Domnívá se, že situace nepředstavuje dramatický dopad na státní rozpočet, a že by měla být řešena. K návrhu nebyly předneseny žádné pozměňovací návrhy v podrobné rozpravě. Poslankyně Chalánková upozornila, že svůj návrh pravděpodobně předloží na schůzi Poslanecké sněmovny. Na závěr byl předložen návrh **usnesení č. 31**, ve kterém se doporučuje schválit Poslanecké sněmovně předložený návrh zákona. Pro návrh se vylovalo 8 poslanců pro, jeden proti, 5 poslanců se zdrželo. Návrh usnesení byl přijat. O usnesení hlasovali poslanci: Pecková, Eček, Witoszová, Kohoutová, Čechlovský, Jeník, Vacek, Opálka, Emmerová, Strnadlová, Váhalová, Lesenská, Foldyna, Chalánková.

Dalším projednávaným bodem byl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk č. 256/. Návrh odůvodnil za MPSV náměstek MPSV Petr Šimerka. Uvedl, že jde o předpis harmonizační s Evropskou unií. Zpravodajskou k bodu byla poslankyně Witoszová, která doporučila podporu tomuto návrhu. Pro návrh se vyslovila v obecné rozpravě i poslankyně Váhalová, která upozornila, že jde o transpozici Evropské směrnice. V obecné rozpravě byla projednávání přerušeno z důvodu, aby MPSV mělo možnost seznámit se s pozměňovacím návrhem.

Byl proto otevřen bod 3 rozprava k projednání stížnosti Občanského sdružení Rožnovské byty na postup privatizace. Předseda výboru Martin Vacek upozornil, že tento bod byl již v minulém volebním období rozjednan a nebyl vzhledem ke konci volebního období dotazěn do žádného závěru. V rozpravě k otázce privatizace Rožnovských bytů vystoupil ing. Libor Antoš z Ministerstva financí, který uvedl, že 18.8. bylo výboru odpovězeno na dotazy spojené s kauzami. Poslankyně Kohoutová uvedla, že to co bylo otevřeno v minulém volebním období, by nemělo být zatahováno do nového volebního období. Navíc nejde o téma, ke kterému je výbor příslušný. Předseda Vacek doporučil, aby se výbor pokusil alespoň

poněkud posunout otázku Rožnovských bytů, poslanec Opálka doporučil, aby se danou kauzou zabýval spíše petiční výbor nebo výbor pro regionální rozvoj, neboť ti jsou k této věci lépe příslušní. Poslankyně Emmerová upozornila, že otázkou poslanecké cti je podpořit toto nespravedlivé nakládání s některými občany Rožnova pod Radhoštěm. Na závěr projednání tohoto bodu přijal výbor návrh **usnesení č. 32**, ve kterém bere na vědomí přednesené informace a doporučuje ministru financí, aby zajistil potřebnou součinnost a spolupráci ministerstva se zástupci Občanského sdružení Rožnovské byty a se zástupci města Rožnov pod Radhoštěm. Dále doporučil výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, aby se problematikou stížnosti Občanského sdružení Rožnovské byty zabýval. Pro usnesení se vyslovilo 14 poslanců. O usnesení hlasovali poslanci: Eček, Witoszová, Kohoutová, Čechlovský, Chalánková, Jeník, Opálka, Emmerová, Strnadlová, Lesenská, Váhalová, Foldyna, Pecková, Vacek.

Po krátké přestávce bylo zahájeno doprojednání přerušeno bodu vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb. Zákoník práce ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 256. Náměstek Šimerka doporučil vyjádřil nesouhlas k návrhům klubu ČSSD, podpořil legislativně technické návrhy. Na závěr tohoto bodu proběhlo hlasování, ve kterém pro návrh poslankyně Váhalové se vyslovilo 6 poslanců pro 8 proti, návrh nebyl přijat. Pro návrh poslankyně Witoszové (legislativně technické úpravy) se vyslovilo 15 poslanců. Návrh byl přijat. O **usnesení č. 33** hlasovalo 8 poslanců pro, 6 poslanců se zdrželo. O návrhu usnesení hlasovali poslanci: Eček, Witoszová, Kohoutová, Čechlovský, Chalánková, Jeník, Semelová, Vacek, Opálka, Emmerová, Strnadlová, Lesenská, Foldyna, Pecková, Váhalová. Po projednání tohoto bodu bylo přerušeno dopolední jednání výboru.

Výbor pokračoval odpoledne ve 13.10 hod. Schůzi výboru řídila místopředsedkyně Milada Emmerová. Prvním projednávaným bodem bylo sdělení Komise Evropského parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému, sociálnímu výboru a Výboru regionů - Agenda pro nové dovednosti a pracovní místa, Evropský příspěvek k plné zaměstnanosti /kód dokumentu 17066/10 KOM (2010) 682 v konečném znění/. Za MPSV vystoupil náměstek Machotka, který tlumočil souhlas ČR s touto směrnicí, zpravodajka k tomuto bodu poslankyně Váhalová uvedla, že směrnice obsahuje 4 klíčová témata, která se dotýkají užší spolupráce mezi zaměstnanci a užší vazbu na učící proces. Náměstek Machotka uvedl, že na aktivní politiku zaměstnanosti je deponovaná výše 3,5 miliardy korun. Letos tedy o 25 mil. vyšší. V rozpravě dále vystoupil poslanec Opálka, který uvedl, že jde o zajímavou agendu. Aktivní politika zaměstnanosti neleží pouze na bedrech MPSV, jde o průřezový problém více resortů. Poslankyně Váhalová dále doporučila, aby výbor požádal ministra MPSV, aby

informoval na příštím jednání výboru o opatřeních aktivní politiky zaměstnanosti a případných dopadech otevření pracovního trhu s Německem a Rakouskem pro občany ČR. K tomuto bodu bylo přijato **usnesení č. 34** pro které hlasovalo 9 poslanců, 1 poslanec se zdržel. O usnesení hlasovali poslanci: Váhalová, Lesenská, Strnadlová, Emmerová, Opálka, Vacek, Čechlovský, Witoszová, Eček, Pecková.

Dalším projednávaným bodem bylo sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů: Stěžejní iniciativa strategie Evropa 2020, Unie inovací, /kód dokumentu 14035//10 KOM 2010 546 v konečném znění/. Návrh odůvodnil za MŠMT zástupce ministerstva Jan Marek, který upozornil na některá důležitá místa a sdělil, že ministerstvo bere tento dokument jako doporučení. Zpravodajka k tomuto bodu poslankyně Váhalová uvedla, že daný dokument akcentuje aktivní a zdravé stárnutí. Zároveň se týká alokace poměrně významných prostředků pro čerpání inovačních politik. V naší zemi jsou nedostatky v tomto čerpání. V rozpravě vystoupil poslanec Opálka, který uvedl, že toto proběhlo víceméně pro informaci. Poslankyně Váhalová doporučila efektivní využívání prostředků. Na závěr předložila **usnesení č. 35** pro které hlasovalo 9 poslanců pro, jeden se zdržel. O usnesení hlasovali poslanci: Váhalová, Lesenská, Strnadlová, Navrátilová, Emmerová, Opálka, Čechlovský, Witoszová, Eček.

Dalším projednávaným bodem bylo Sdělení předsedů podvýborů o činnosti podvýborů. První vystoupila předsedkyně podvýboru pro sociálně pojistné systémy poslankyně Jitka Chalánková, která uvedla, že výbor se v poslední době zabýval především svoláváním seminářů k důchodové reformě, kde byli vyslechnuti odborníci s různými názory na důchodovou problematiku. Dále vystoupila předsedkyně pro pracovní právo a zaměstnanost Vladimíra Lesenská, která uvedla, že již byly svolány dva semináře, jeden k zákoníku práce, jeden k zaměstnávání zdravotně postižených. Poslankyně Kohoutová, předsedkyně podvýboru pro zdravotně postižené byla v době projednávání tohoto bodu nepřítomna. K tomuto bodu bylo přijato **usnesení č. 36**, ve kterém výbor bere na vědomí uvedené zprávy obou předsedkyň. Pro návrh usnesení se vyslovilo 10 poslanců. O usnesení hlasovali poslanci: Váhalová, Lesenská, Strnadlová, Navrátilová, Emmerová, Opálka, Čechlovský, Witoszová, Eček.

Dalším projednávaným bodem byl bod Semináře a ostatní aktivity výboru. Zde byla poslancům předložena písemná pozvánka na téma „E-neschopenka, první krok k elektronizaci českého zdravotnictví. Seminář, který by se měl konat ve spolupráci s výborem pro zdravotnictví. V této chvíli schůzi výboru řídil předseda výboru Martin Vacek, který doporučil, aby v případě dalšího pořádání příslušný výbor seznámil poslance s přípravou

tohoto semináře poněkud dříve. Na závěr této diskuse bylo přijato **usnesení č. 37**, ve kterém výbor bere záštitu nad tímto seminářem. Pro usnesení se vyslovilo 11 poslanců pro, o usnesení hlasovali poslanci: Lesenská, Váhalová, Strnadlová, Navrátilová, Emmerová, Opálka, Vacek, Chalánková, Witoszová, Eček, Čechlovský.

V bodě Sdělení předsedy byl poslancům předložen písemný návrh ve složce. Mimo jiné bylo doporučeno i stáhnout návrh usnesení, ve kterém by výbor upravil pravidla pro konání seminářů s tím, že tímto bodem se bude výbor případně zabývat v pozdější době. Dále vystoupila poslankyně Kohoutová s podrobnou informací jednání výboru pro zdravotně postižené a osoby sociálně potřebné. Informovala poslance o proběhlých seminářích a jednáních výborů. Podvýbor se v poslední době věnuje především otázkám zaměstnávání zdravotně postižených a dále pak probíhající sociální reformě, kde na toto téma již proběhl jeden seminář hojně navštívený veřejností. Po přednesení této zprávy výbor přijal **usnesení č. 38**, ve kterém bere na vědomí zprávu předsedkyně podvýboru pro osoby se zdravotním postižením a sociálně potřebné. O usnesení hlasovalo 14 poslanců pro. O usnesení hlasovali poslanci: Eček, Witoszová, Kohoutová, Čechlovský, Chalánková, Jeník, Opálka, Emmerová, Strnadlová, Lesenská, Váhalová, Foldyna, Pecková, Vacek.

V bodě Různé se přihlásil o slovo pan Mgr. Dušan Dvořák, ředitel Edukativní konopné kliniky. K tomuto bodu proběhla krátká rozprava, zda má být hostu uděleno slovo. Poslankyně Kohoutová uvedla, že pan Dvořák nevystupuje na její žádost, ale že pouze odpověděla na jeho email, ve kterém mu rovněž doporučila, aby se obrátil na poslankyni Wenigerovou. Pro vystoupení pana Dvořáka se vyslovilo 10 poslanců pro, 2 se zdrželi. Pro omezení řečnické doby na tři minuty se vyslovili 3 poslanci pro, 3 proti, 6 se zdrželo. Pro pětiminutovou lhůtu na možnost vyjádření se vyslovilo 10 poslanců pro, 2 se zdrželi. Pan Dvořák uvedl, že chce upozornit na meziresortní problém a na zneužívání zákona. Uvedl, že vybuďoval školu, poté došlo k její „odříznutí“ od systému a v současné době MPSV dluží kolem 4 mil. Kč. Léčivé konopí bylo vinou především Ministerstva vnitra a Ministerstva spravedlnosti doslova zcizeno. Upozornil, že zneužití fondů Evropské unie jde na vrub spíše MPSV. V rozpravě vystoupila poslankyně Emmerová, která upozornila, že jde o smíchání několika problémů, které spolu pravděpodobně úplně nesouvisí. Poslanec Opálka upozornil, že VSP nemá žádnou soudní moc, v některých ohledech by bylo pravděpodobně dobré se obrátit na zdravotní výbor. Poslankyně Navrátilová se ohradila proti hrubým emailům, které byly na její adresu zasílány a které si rozhodně nepřeje. Na závěr projednávání tohoto bodu výbor přijal usnesení, že po vyslechnutí pana Dušana Dvořáka bere jeho zprávu na vědomí. Pro **usnesení č. 39** se vyslovilo 11 poslanců pro, 3 poslanci se zdrželi. O usnesení hlasovali

poslanci: Lesenská, Váhalová, Strnadlová, Navrátilová, Emmerová, Opálka, Vacek, Chalánková, Witoszová, Eček, Čechlovský.

Jako poslední projednávaný bod byl návrh termínu a pořadu 9. schůze výboru, kde bylo doporučeno zmocnění pro předsedu, aby svolal na den 25.5. řádnou schůzi výboru. Pro tento návrh se vyslovalo 11 poslanců. Návrh byl přijat. O **usnesení č. 40** hlasovali poslanci: Lesenská, Váhalová, Strnadlová, Navrátilová, Emmerová, Opálka, Vacek, Chalánková, Witoszová, Eček, Čechlovský.

Zaznamenal: Antonín Papoušek

Martin V a c e k , v.r.  
předseda výboru

Gabriela P e c k o v á, v.r.  
ověřovatelka výboru