

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2006

5. volební období

výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu

Z á p i s

3. schůze
výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu,
konaná dne 4. října 2006 od 9.00 hod.
v místnosti č. 106/1. patro v budově Poslanecké sněmovny Parlamentu,
Sněmovní 4, Praha 1

Ř í j e n

Z jednání výboru omluven poslanec Bratský.

Jednání řídil předseda výboru.

Přítomni dle prezenční listiny.

Hlasování probíhá hlasovacím zařízením.

9.00 hod

bod 1. - sdělení předsedy

- zahraniční aktivity - pokračování z minulého týdne
- návrhy:
- posl. Bartoš - cesta do Španělska a Nizozemí
- posl. Ohlídál - cesta do Austrálie
- posl. Bartoš - přijetí Austrálie
- posl. Grebeníček - přijetí Slovensko

přijato usnesení č. 18 k zahraničním aktivitám výboru na 1. pololetí 2007

- 1. hlas. - 10(všichni) pro

- posl. Jandák informoval výbor o tom, že jím odvolaný p. Krejčů byl vybrán MK, aby udělal audit ve věcech, u nichž sám pochybil

- poslanci byli upozorněni, že v kolovadle je informace o vzniku podvýborů ostatních výborů, má-li někdo zájem o některý z nich, napíše své jméno na příslušný dopis

- podána informaci, že schůzka zpravodajů k závěrečným účtům bude 18. 10. v **10.30 hod.** (změna) v místnosti č.111

9.30 hod.

bod 2. - Závěrečný účet kapitoly 361 – Akademie věd za rok 2005

Bod odůvodnil prof. Pačes, předseda AV a dr. Rákosník, za MF Ing. Duchoňová, zpravodajskou zprávu přednesla posl. Šojdrová

rozprava

- posl. Morava - v Tabulce č.2 v přílohách, navýšeny platy zaměstnanců, došlo k malému překročení, z jakého důvodu

- posl. Ohlídál vznesl několik připomínek - 1. výzkumné záměry jsou existenčně nezbytné pro výzkum na AV, v případě VŠ jde také o existenční záležitost co se týče udržení výzkumu a vývoje

2. třem pracovištím udělen Fellowship J. E. Purkyně, celkový počet udělených Fellowshipů je 7 - jaké finanční prostředky byly vyčleněny na 7 zahraničních odborníků - jaký je průměr na jednoho.

3. jaké finanční prostředky v průměru jsou vynaloženy na jednu zahraniční publikaci

- prof. Pačes - 1. v případě výzkumných záměrů - na VŠ zanikne výzkum, ale u AV padne celý ústav,
- 2. nelze přesně průměrově vyčíslit, kolik vyjde jedna publikace, je široké spektrum, AV má vnitřní hodnocení
- 3. Fellowshipy jsou velmi významné a proto mají nadstandardní příspěvek, aby bylo možno zaplatit špičkové zahraniční odborníky

- Dr. Rákosník - Fellowshipy - necelý milion ročně na jednoho odborníka, dále je poskytnuto zázemí a přístroje

- posl. Šojdrová - prostředky AV z příjmů grantů nejsou započteny (vysvětleno zástupkyněmi MF)

- posl. Pleva - požádal zástupce AV, aby umožnili pracovní setkání na půdě AV - prostor k diskusím

- prof. Pačes - uvítá účast poslanců v AV nebo v jeho oblastních pracovištích

- posl. Mertinová - evropské fondy - lze realizovat finanční pomoc z podnikatelského prostředí, dotaz na Infragen

- posl. Grebeníček - souhlasí s posl. Plevou. Materiál má vysokou úroveň, přehlednou strukturu

- prof. Pačes - vysvětlil práci a systém Tokamaku, bude Na Slovance, kde je školící centrum pro doktorandy v oboru fyziky

- Dr. Rákosník - nedochází k navýšení počtu zaměstnanců v kancelářích AV

usnesení - výbor doporučuje poslanecké sněmovně vyslovit souhlas s předloženým návrhem závěrečného účtu kapitoly 361 – Akademie věd za rok 2005 - 2. hlas. - 15, 0, 1

10.15 hod.

bod 3. - Závěrečný účet kapitoly 321 – Grantová agentura za rok 2005

Bod odůvodnil za Grantovou agenturu prof. Chráska, za MF Ing. Duchoňová, zpravodajskou zprávu přednesl posl. Ohlídál

bez rozpravy přijato usnesení – výbor doporučuje Poslanecké sněmovně vyslovit souhlas s předloženým návrhem závěrečného účtu kapitoly 321 – Grantová agentura za rok 2005 - 3. hlas. - 15, 0, 2

11.00 hod.

bod 4. - Závěrečný účet kapitoly 372 – Rada pro rozhlasové a televizní vysílání za rok 2005

Bod odůvodnil za Radu pro rozhlasové a televizní vysílání předseda V. Žák, za MF Ing. Duchoňová, zpravodajskou zprávu přednesl posl. Pleva

rozprava

- posl. Pleva - uvedl rozpor na str. 7 - monitoring médií - Rada zadává externě, zda provádí pomocí svých zaměstnanců, str. 10 - pohonné hmoty služebních vozů - kolik má Rada vozů

- posl. Novotný - text jeho vystoupení:

"Předkládanou Průvodní zprávu k rozpočtu Rady pro rozhlasové a televizní vysílání za rok 2005 nelze hodnotit odvisle od Zprávy o stavu vysílání a činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání za rok 2005 a bez znalosti Zpráv předkládaných Radou v předešlém volebním období. Komentář k této předkládané průvodní zprávě tedy lze učinit pouze v kontextu s předešlými Zprávami, neboť jen takto může zákonodárce učinit nějaký rozumný závěr či úsudek o činnosti Rady.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání předkládá svoji zprávu k závěrečnému účtu kapitoly 372 státního rozpočtu, tedy ke svému vlastnímu rozpočtu. Podle zprávy Rady činily skutečné výdaje státního rozpočtu na činnost Rady v roce 2005 celkem 40 371,96 tisíc Kč.

Největší položkou v rozpočtu Rady byly osobní výdaje, tedy mzdy členů zvolených Rady, zaměstnanců Rady, povinné odvody z mezd státu a odstupné, celkem jde o částku rozpočtovanou ve výši 25 327 tis. Kč.

Z běžných výdajů Rady je pak nejvyšší částkou částka za provoz sídla Rady, a to nájemné za rok 2005 ve výši 3 255 tisíc Kč. Jde o soukromou budovu a Rada ve zprávě uvádí, že „její snahou je nalézt vhodný objekt, který bude odpovídat potřebám Rady i Úřadu Rady a přitom bude majetkem státu, takže ony 3.255 tisíc Kč za nájem by bylo možné vydat efektivněji“.

Zbylé finance byly utraceny za investice, nutné služby dodavatelů (monitoring reklamního času, právní a poradenské služby, cestovné atd.).

Výše uvedené bychom mohli vzít beze zbytku na vědomí, neboť z pohledu státního rozpočtu nejde o nikterak závratnou částku, navíc tato částka má ve zprávě své logické zdůvodnění.

Sama Rada pro rozhlasové a televizní vysílání však ve své průvodní zprávě uvádí na straně 5, že:

„Rada je státní orgánem, jehož činnost se postupem času stále rozšiřuje. Zvyšuje se počet provozovatelů a s nimi spojená administrativní agenda, rostou jejich potřeby. Zároveň se neustále zvyšuje úroveň poskytovaných služeb jak ze strany Rady, tak ze strany dodavatelů, což má za následek neustálý růst dodavatelských cen. Náročnost a požadavky na vykonávanou práci Rady se neustále zvyšují“.

V kapitole Závěr své průvodní zprávy pak Rada konstatuje, že „plně akceptuje vývoj státního rozpočtu a záměr snižování funkčních míst ve státní správě, avšak toto není možné provádět plošně a především u malých úřadů, kde je patrné každé snížení funkčních míst byt' o jedno“.

Rada tedy sama definovala meritum tohoto a samozřejmě budoucích svých rozpočtů, které vidí v „postupem času rozšiřující se činnosti“, „rostoucí agendě“ a „zvyšující se náročnosti a požadavky na vykonávanou práci Rady“. A to je otázka, kterou by se měl stát jako zřizovatel Rady vážně zabývat.

Jestliže nahlédneme do Zprávy o stavu vysílání a činnosti RRTV za rok 2005, zjistíme z publikovaných grafů, že Rada skutečně zvyšuje počet produkovaných analýz. Zatímco v roce 2001 uskutečnila Rada 80 analýz, v roce 2005 to bylo 269 analýz.

Nejpodstatnější je však počet vydaných rozhodnutí, neboť rozhodování je hlavní činností tohoto správního orgánu. Jinými slovy, stát zřídil Radu a platí jí proto, aby rozhodovala.

Jestliže v roce 2001 vydala Rada 496 rozhodnutí, v roce 2005 vydala již 813 rozhodnutí.

Značně zajímavý a vypovídací hodnotu mající údaj je ovšem údaj o struktuře rozhodnutí:

Počet rozhodnutí o udělených registracích se od r. 2001 snižuje z 80ti na 55 rozhodnutí. Počet rozhodnutí o udělených licencích od roku 2001 více či méně stagnuje (r. 2001 – 346 rozhodnutí o licencích, r. 2005 – 298 rozhodnutí o licencích). Co se neustále zvyšuje je počet rozhodnutí o sankcích.

V roce 2001 udělila Rada 70 sankcí. V roce 2005 udělila Rada 460 sankcí!

Z grafů, publikovaných Radou ve Zprávě o stavu vysílání a činnosti Rady vyplývá, že převaha státem placených rozhodnutí, jsou rozhodnutí o sankcích.

Tento vývoj – směrem k dalšímu a dalšímu rozhodování a k sankcím lze vysledovat z porovnání Zprávy o stavu vysílání za rok 2004 a Zprávy o stavu vysílání za rok 2005.

Ve Zprávě o stavu vysílání za rok 2004 v povinném úvodu (situace ve vysílání) Rada na jedné tiskové straně pouze konstatuje, že „Regulaci vysílání si vyhradil stát, který kontroluje přístup k možnosti provozovat vysílání, kontroluje obsah vysílání a šíření vysílání“.

Ve Zprávě o stavu vysílání za rok 2005 v téže kapitole (situace ve vysílání) Rada na třech stranách hodnotí zákon a zaujímá pozitivní postoj k činnosti zákonodárce, který mimo jiné umožnil, aby Rada přijala pro postup v licenčním řízení vlastní vnitřní pravidla. Naopak negativní postoj zaujímá k nedostatečnému postihu případného jednání ve shodě mezi provozovateli (ze strany zákonodárce, samozřejmě), přestože takovéto jednání by mělo být předmětem rozhodování Úřadu pro hospodářskou soutěž.

Naprosto flagrantně se tendence rozhodovat, regulovat, hodnotit, dokonce vykládat ústavu s odkazem na politický postoj či udělovat sankce ze strany současné Rady projevuje v předposledním odstavci str. 13 kapitoly Situace ve vysílání ve Zprávě o stavu vysílání a činnosti Rady za rok 2005:

Rada uvádí toto:

...Není možné ústavní princip svobody slova chápat neomezeně. Podle čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnosti státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti.

Regulace rozhlasového a televizního vysílání bývá někdy z liberálního pohledu chápána jako popření ústavního principu svobody slova. Výše citované ustanovení však tento názor vyvrací. Střet regulace vysílání a svobody slova (obsahově nezávislé vysílání), resp. Diskuse o míře regulace a o míře svobody je navýsost politickou otázkou. Je zřejmé, že právě vyspělá demokratická společnost nemůže připustit anarchii ani v oblasti vysílání, kdy naplněním práva jednoho subjektu (provozovatele vysílání) na svobodu slova by mohla být poškozena práva jiných subjektů.

Tento pokus vykládat ústavu, avšak bez uvedení příslušné judikatury ať již Evropského soudu pro lidská práva a dokonce bez jakéhokoli názoru Ústavního soudu ČR je nejenom lichý, ale věta o tom, že naplněním práva jednoho subjektu na svobodu slova by mohla poškodit práva jiných subjektů s použitím slov „by mohla“ vede k podezření, že Rada sama sebe začala chápat jako politicky rozhodující orgán, který hodlá dospět k systému předběžných opatření ve věci svobody slova.

Jestliže se však vážně zamyslíme nad příčinami „chování“ tohoto správního úřadu, který hodlá produkovat více a více rozhodnutí a ještě kvalitnějších rozhodnutí, než doposud – a bude samozřejmě žádat peníze ze státního rozpočtu, musíme nutně dospět k otázce, podle čeho Rada rozhoduje. Odpověď je jednoduchá: podle zákona 231 o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, který za předešlé volení období nabyl podoby více než 70 stran (i s přílohami) regulací, zákazů a příkazů včetně těch tzv. evropských. Například §31 ukládá vysílatelům, jak má vypadat program. Podle odstavce 4) provozovatel vysílání ze zákona – tedy veřejná služba – „je povinen sestavovat programovou skladbu tak, aby ve svém vysílání poskytoval vyváženou nabídku pro všechny obyvatele se zřetelem na jejich věk, pohlaví, barvu pleti, víru, náboženství, politické či jiné smýšlení, národnostní, etnický nebo sociální původ a příslušnost k menšině“.

Na tomto místě je nutné se zeptat: který státní úřad v České republice eviduje barvu pleti, víru, politické či jiné smýšlení, národnostní, etnický nebo sociální původ obyvatel tak, aby mohla Rada dle zákona kontrolovat a eventuálně sankcionovat dodržování zákona 231?

Vzhledem k drtivému nárůstu sankcí v r. 2005 nelze říci, že by zákon 231 v této podobě vedl ke zkvalitnění vysílání. Naopak – nabízí se mimo jiné opačné vysvětlení, totiž že je to naopak stále více regulací provozovatelů, co ve svém důsledku plodí ony sankce – tak, jako když je zaveden nový přešůpek či trestný čin, zvyšuje se statisticky kriminalita.

V kontextu s touto předkládanou zprávou o rozpočtu za rok 2005 a berouce v úvahu Zprávu o stavu vysílání a činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání za rok 2005 nelze dospět k jinému závěru, než k návrhu na revizi zákona 231 a k hledání možností, jak prostředí tohoto průmyslu zjednodušit, samozřejmě s respektem ke čl. 10 Evropské úmluvy o lidských právech i k čl. 19 Listiny práv a svobod."

- posl. Pleva - upozornil, že rozprava odbočila od tématu závěrečných účtů, Rada sídlí v pronajatých prostorách, ptá se zda-li Rada podnikla kroky k řešení tohoto problému

- posl. Jandák - navrhl vrátit se k boku programu a projednávat Závěrečný účet, jindy projednávat smysl Rady

- posl. Bičík - souhlasí s posl. Jandákem

- posl. Šojdrová - nenašla v materiálu kolik činí příjmy z pokut

- posl. Hasil - doporučuje spolu s projednáním SZÚ i projednávat zprávu o činnosti. Částka za pronájem 3,5 mil. Kč - plýtvání státních peněz

- posl. Pleva - zpráva Rady o činnosti bude samostatně projednávána, nyní se projednává závěrečný účet, vysvětlil situaci

- posl. Grebeníček - souhlasí s posl. Plevou

- posl. Hasil - součást závěrečného účtu (první dvě strany) je shrnutí činnosti Rady

- posl. Šojdrová - výdaje Rady jsou nižší než vybrané pokuty, jak je to s čerpáním finančních prostředků na právní služby, má Rada v zaměstnaneckém poměru právníky

- předseda Žák - uvítá zařazení bodu Regulace médií na některé jednání výboru, kde se vše projedná. Rada má vlastní analytické oddělení. Nájem budovy - jedná se s vládní dislokační komisí - je požádáno o budovu ve Škrétově ulici. Rada má 3 vozy - jednoho řidiče. Výdaje - financuje se nejen právní pomoc, ale i analýzy.

- posl. Pleva - co brání v kontinuálním monitoringu.

- předs. Žák - nedostatek peněz.

usnesení - výbor doporučuje poslanecké sněmovně vyslovit souhlas s předloženým návrhem závěrečného účtu kapitoly 372 – Rada ČR pro rozhlasové a televizní vysílání za rok 2005

- 4. hlas. 15, 0, 2

12:00 hod. - 14.00 hod. oběd

14:00 hod.

k bodu 5. - Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu v roce 2005 (tisk 29)

p. Jiří Florian - předseda Rady ČRo, představil členy Rady (pí. Jaklová, p. Zoubek, p. Jíša, p. Kotrba, p. Kasík, pí. Skalová, p. Svoboda)

Bod odůvodnil předseda Rady ČRo Ing. Florian, zpravodajskou zprávu přednesl posl. Ježek

rozprava:

- posl. Novotný - text vystoupení:

"Před rokem, v minulém volebním období, když Rada Českého rozhlasu předkládala Výroční zprávu o hospodaření za rok 2004, zabýval se zákonodárce poprvé ztrátovým hospodařením Českého rozhlasu. Již ve Zprávě za rok 2004 bylo konstatováno, že „vedení Českého rozhlasu požádalo Radu o schválení hospodaření se ztrátou ve výši 20 milionů korun“. Tato plánovaná a dopředu rozpočtovaná ztráta byla ve zprávě zdůvodněna a měla být použita na nízké platy zaměstnanců rozhlasu. Již tehdy byla taková situace označena za „alarmující“. Těž nutno podotknout, že ztráta ve výši 20 milionů korun byla navrhována a rozpočtována před zvýšením poplatků, tedy před novelou zákona 348/2005 Sb., kterou zákonodárce schválil v posledním čtvrtletí roku 2005.

Jak vyplývá z předkládané Výroční zprávy za rok 2005, měla tato plánovaná ztráta velmi dramatický vývoj: přes obsáhlý komentář, popisující, jaká ekonomická opatření učinil Čro v roce 2005, dosáhla nakonec plánovaná ztráta výše 107,4 milionu korun. Ze zprávy vyplývá, že především rozhodnutí zákonodárce o zvýšení rozhlasového poplatku vedlo ke druhé aktualizaci rozpočtu pro rok 2005 a spolu s „s uvolněním vybraných zdrojů pro pokrytí dlouhodobě potlačovaných potřeb“ byla vyprodukována plánovaná ztráta ve výši 37,9 milionu korun. Pro pořádek je nutno vzít v úvahu sdělení ze Zprávy, totiž že přes ztrátu „instituci nehrozilo zadlužování“.

Co je však nakonec podstatné, je skutečný výsledek hospodaření. Skutečným výsledkem je ztráta za rok 2005 ve výši 24,1 milionu korun. Ztráta z hlavní činnosti (vysílání veřejné služby) činí 51,8 milionu korun. Tato ztráta je zčásti vyrovnána a snížena na částku 24,1 milionu korun – dle zprávy – obchodní činností Českého rozhlasu (částkou 27,7 milionu korun).

Přes tento vývoj uvedl v hodnoceném období Český rozhlas do provozu tři nové digitální stanice – program s obsahem vážné hudby D-Dur, vzdělávací stanici Leonardo a stanici pro mládež Wawe a dle zprávy se začalo dařit zvyšovat dlouhodobě nízké honoráře i platy zaměstnanců – zejména v regionálních stanicích.

Tyto údaje vedou logicky k otázce, zdali byl návrh rozpočtu na rok 2005 sestavován skutečně s péčí řádného hospodáře a zdali činnosti, které Čro vykonával, vycházely ze skutečnosti ekonomické situace Čro.

Další otázkou, vyplývající z předkládané zprávy, je věc účtování. Česká televize jako veřejný podnik vede ze zákona oddělné účtování, neboť dle evropského práva má povinnost organizačně oddělit činnosti veřejné služby a účtovat tak, aby účetnictví rozlišovalo náklady a výnosy související s veřejnou službou na jedné straně a náklady a výnosy související s podnikatelskými činnostmi na straně druhé. Z předkládaných tabulek lze vyčíst výnos z poplatku, stejně jako výnos z komerční činnosti či náklady na služby, nelze však s určitostí říci, zdali je ve skutečnosti účetnictví vedeno odděleně či nikoli a zdali jsou činnosti odděleny organizačně. Zde je na místě říci, že přestože onen §11a ze zákona 483/1991 o České televizi nemá obdobu v zákoně 484/1991 o Českém rozhlasu, evropské právo platí pro veřejný podnik s podporou státu, kterým rozhlas bezesporu je.

Český rozhlas rozdělil své činnosti na hlavní a hospodářskou. Hlavní činností se rozumí podle zprávy „rozhlasové vysílání“. Hospodářskou činností se rozumí prodej reklamy, sponzoringu a nájmy studií. „Aplikace vychází z dělení výnosů a nákladů na hlavní a hospodářskou činnost a přiřazování nejednoznačných nákladů koeficientováním“.

Co však ve Zprávě tentokrát zcela chybí, je výhled na další rok a tedy jakýkoli náznak toho, jak si Český rozhlas představuje své další hospodaření se ze zákona vybíraným poplatkem od obyvatel a jaké konkrétní činnosti chce z poplatku financovat. Zdali hodlá dále řetězit a rozšiřovat počty svých stanic nebo naopak veřejnou službu učinit kvalitnější co se týče obsahu. Zpráva pouze okrajově zmiňuje „nové projekty vyvolané legislativou jako digitalizace nebo reakcí na okolní vývoj“, uvádí obecně „rozvoj internetového vysílání a přípravu nové stanice Čro 4“.

Bylo by dobré a vůči povinným plátcům poplatku spravedlivé, aby znali dlouhodobější záměry tohoto veřejného podniku, neboť hodnotit tyto skutečnosti vždy pouze zpětně nedává možnost rozumné debaty o rozumně koncipované a kvalitní veřejné službě."

- posl. Grebeníček - byl předložen přehledný materiál.

- posl. Pleva - str. 17 - nákladové položky - spotřeba materiálu - odchylka 18 mil. Kč, služby propagace - odchylka 13 mil. Kč - jaká konkrétní propagace, tabulka str. 29 - mzdová situace + str. 26 náklady na vysílání - dobře rozdělené. Proč je rozdíl průměrné mzdy na celoplošných a regionálních pracovištích víc než 6.tis. Kč. Rozdíl i v nákladech ve studiích (stanice Radiožurnál - 86,5 mil., a stan. Vltava 37,7 mil. Kč - proč tak velký rozdíl).

- p. Svoboda - předseda dozorčí komise - když se sestavoval rozpočet - 1. termín zahájení rekonstrukce v budově Vinohradská. Část rekonstrukce šla do nákladů jako spotřeba materiálu. Služby propagace - způsobeno recipročními náklady, v jiných položkách se projeví zvýšení výnosů.

- posl. Pleva - dotaz na mzdy

- ředitel Kasík - v regionech nižší mzda než v celoplošných stanicích. V regionech jsou započítány i doprovodné služby, celoplošné mají tyto položky zvlášť.

Radiožurnál má členitý program a množství vstupů, Vltava má delší programy, které jsou levnější. Do Radiožurnálu patří zahraniční zpravodajové (je jich 9, jeden stojí 4,5 mil. Kč).

- pí. Jaklová - Rada se zabývá programovými otázkami. Do konce října zastavena digitalizace

usnesení - výbor doporučuje PS vyslovit souhlas s Výroční zprávou Českého rozhlasu v roce 2005 (tisk 29) - 5. hlas. - 15 (všichni) pro

14.45 hod.

bod 6. - Závěrečný účet kapitoly 333 – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy za rok 2005

V úvodu byli představeni poslancům vrchní ředitelé p. Roupec a p. Bernard

Bod odůvodnila ministryně Kopicová, za MF ředitelka Fuchsová, zpravodajskou zprávu přednesl posl. Bartoš

rozprava

- posl. Bičík - proč byl zapojen rezervní fond do jednotlivých programů rozvoje materiálně technické základny VŠ, proč v takové výši. Vyšší platy na MŠMT než na České školní inspekci

- posl. Zelenková - vysvětlila posl. Bičíkovi, že zaměstnanci MŠMT mají vysokoškolské vzdělání, ale zaměstnanci České školní inspekce jsou většinou středoškoláci, proto tyto rozdíly.

- posl. Bartoš - Rámcové vzdělávací programy - chybí kolik stojí vzdělávání jednoho žáka.

- posl. Šojdrová - schůzka s experty OECD - kam se dali prostředky, které navyšují rozpočet VŠ. VŠ jsou podfinancované.

- posl. Hasil - na MŠMT se snížili zaměstnanci, ale zvýšili se na krajích a ve městech

- vrchní řed. Bernard - počty zaměstnanců, tři roky za sebou sníženy počty o 2% (celkem 6%). Převod školských úřadů do krajů - nebyly nárůsty zaměstnanců. VŠ, je vyšší počet studentů, proto tento nárůst.

- posl. Bičík - rezervní fondy, jak byly konkrétně využity

- vrchní řed. Bernard - u VŠ se tvořily programy, poté byly peníze uvolněny

usnesení – výbor doporučuje poslanecké sněmovně vyslovit souhlas s předloženým návrhem závěrečného účtu kapitoly 333 – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy za rok 2005

- 6. hlas. - 13, 0, 2

15:45 hod.

bod 7. - Závěrečný účet kapitoly 334 – Ministerstvo kultury za rok 2005

V úvodu představil I. náměstek Formánek Ing. Přerovskou a pí. Konečnou

Bod odůvodnil I. náměstek Formánek, za MF ředitelka Fuchsová, zpravodajskou zprávu přednesl posl. Jandák

rozprava

- posl. Morava - tabulka str. 6 - malé plnění rozpočtu kap. Podpora obnovy kulturních památek a ochrany kulturního dědictví, dále kapitola Podpora reprodukce majetku ve vlastnictví církví

- Ing. Přerovská - Podpora reprodukce majetku ve vlastnictví církví - nebyly přiděleny prostředky na některé investiční akce - komplikace v rámci výběrového řízení. Prostředky převedeny na rok 2006.

usnesení – výbor doporučuje poslanecké sněmovně vyslovit souhlas s předloženým návrhem státního závěrečného účtu kapitoly 334 - kultura za rok 2005 - 7. hlas. - 13, 0, 2

bod 8. - Závěrečný účet Státního fondu kultury za rok 2005

V úvodu představil I. náměstek Formánek Dr. Václavík - ze Státního fondu kultury

Bod odůvodnil I. náměstek Formánek, za MF ředitelka Fuchsová, zpravodajskou zprávu přednesl posl. Grebeníček

rozprava

- nám. Formánek - děkuje zpravodajovi za náměty k odstranění drobných nedostatků ve zprávě. Požádá zpracovatele o upřesnění. Srovnání nákladů na provozování fondu a výdajů na činnost je potřeba rozdělit.

usnesení – výbor doporučuje poslanecké sněmovně vyslovil souhlas s předloženým návrhem závěrečného účtu státního fondu kultury za rok 2005 - 8. hlas. - 13 (všichni) pro

bod 9. - Závěrečný účet Státního fondu pro podporu a rozvoj české kinematografie za rok 2005

V úvodu představil I. náměstek Formánek Ing. Kalvodovou ze Státního fondu pro podporu a rozvoj čs. kinematografie

Bod odůvodnil I. náměstek Formánek, za MF ředitelka Fuchsová, zpravodajskou zprávu přednesl posl. Bičík

rozprava

- posl. Šojdrová - příjmy 115 mil., na činnost jen 67 mil. Kč - proč ne víc. Klesají příjmy z korunového příplatku

- posl. Bičík - upřesnění zpravodajské zprávy - část neinvestičních výdajů - výdaje na dosažení příjmů - 15,8 mil. Kč - autorské honoráře, 22,5 mil. Kč - odměny pro Bonton a další.

- nám. Formánek - děkuje zpravodaji za doplnění

usnesení – výbor doporučuje poslanecké sněmovně vyslovil souhlas s předloženým návrhem závěrečného účtu státního fondu pro podporu a rozvoj české kinematografie za rok 2005

- 9. hlas. - 12, 0, 1

bod 10. - různé

- členkou podvýboru pro mládež a sport bude zvolena posl. Olga Zubová
- 10. hlas. - 13 (všichni)pro

- posl. Šojdrová se vzdává svého členství v podvýboru pro mládež a sport
- 11. hlas. - 12, 0, 1

členem podvýboru pro mládež a sport bude zvolen posl. Šustr
- 12. hlas. - 12, 0, 1

- posl. Šojdrová - navrhuje uspořádat seminář s názvem Nová maturita ve spolupráci s MŠMT

- posl. Pleva - navrhuje připravit seminář s termínem a obsahem, koncem října se odhlasuje konkrétní program
- posl. Zelenková - pomůže s přípravou semináře
- posl. Mertinová - žádá o konkrétní představu semináře, aby mohlo být prezentováno i ve volebních obvodech.

bod 11. - schválení termínu a programu příští schůze

- posl. Šojdrová - navrhuje bod č.10 za rozpočty - Presentace Projektu inovace - kvalifikace profesní přípravy (IQ AUTO) a Projektu na podporu vzdělávání k obnovitelným zdrojů energie (ENERGOL).
- bod bude zařazen dne 8. 11. 2006 od 16.00 hod.
- pozvánka schválena - 13. hlas. - 12, 0, 1

Milan Bičík v. r.
ověřovatel
výboru pro vědu, vzdělání,
kulturu, mládež a tělovýchovu

Walter Bartoš v. r.
předseda
výboru pro vědu, vzdělání,
kulturu, mládež a tělovýchovu